



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шевченко Тамары Владимировны на нарушение ее конституционных прав положениями ряда статей Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

16 апреля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданки Т.В.Шевченко вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Т.В.Шевченко просит признать не соответствующими Конституции Российской Федерации положения статей 2, 7, 10, 14, 17, 27 и 30 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», разъясняющие основные понятия, применяемые в данном Федеральном законе, устанавливающие условия назначения трудовых пенсий по старости, в том числе досрочных, порядок исчисления и перерасчета страховой части трудовых пенсий по старости,

определяющие данные, на основании которых исчисляются трудовые пенсии, а также правила оценки пенсионных прав застрахованных лиц по состоянию на 1 января 2002 года путем их конвертации (преобразования) в расчетный пенсионный капитал. Кроме того, заявительница оспаривает правильность произведенной управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в Карасунском внутригородском округе города Краснодара индексации ее расчетного пенсионного капитала при назначении пенсии.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, с августа 1968 года по март 1975 года Т.В.Шевченко работала на Краснодарском хлопчатобумажном комбинате на работах с повышенной интенсивностью и тяжестью. В январе 2006 года, по достижении заявительницей общеустановленного пенсионного возраста (55 лет), ей назначена трудовая пенсия по старости. Конвертация пенсионных прав заявительницы в расчетный пенсионный капитал произведена исходя из общего трудового стажа. При этом расчетный пенсионный капитал не был проиндексирован на коэффициент, установленный постановлением Правительства Российской Федерации от 24 марта 2006 года № 166 «Об утверждении коэффициента индексации расчетного пенсионного капитала застрахованных лиц».

По мнению заявительницы, положения статей 2, 7, 10, 27 и 30 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», вступая в противоречие с нормами Федерального закона от 1 апреля 1996 года № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», не позволяют при оценке пенсионных прав застрахованных лиц по состоянию на 1 января 2002 года увеличивать расчетный размер пенсии с учетом выработанного ими специального стажа независимо от его продолжительности, а положения статей 14 и 17 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» позволяют правоприменителям отказывать в индексации расчетного пенсионного капитала застрахованных лиц за период,

предшествующий назначению пенсии, что снижает размер трудовых пенсий и противоречит статьям 2, 7 (часть 1), 10, 15 (часть 1), 18, 24 (часть 2), 39 (часть 2), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 48 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Т.В.Шевченко материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле.

Как следует из содержания жалобы, заявительница, формально оспаривая конституционность положений Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», фактически ставит вопрос о перерасчете назначенной ей пенсии. Между тем разрешение этого вопроса, как и проверка законности и обоснованности правоприменительных решений, не относятся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шевченко Тамары Владимировны, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 445-О-О