



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Селезнева Георгия Карловича на нарушение его конституционных прав положением пункта 4 статьи 30 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

16 апреля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина Г.К.Селезнева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Г.К.Селезнев, пенсия по старости которому назначена 25 января 1992 года, оспаривает конституционность положения пункта 4 статьи 30 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», предусматривающего, что в целях оценки пенсионных прав застрахованных лиц под общим трудовым стажем понимается суммарная продолжительность трудовой и иной общественно

полезной деятельности до 1 января 2002 года, учитываемая в календарном порядке.

Решением Советского районного суда города Липецка, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда, Г.К.Селезневу было отказано в удовлетворении исковых требований о перерасчете размера стажевого коэффициента, примененного при расчете размера страховой части трудовой пенсии по старости. В передаче надзорной жалобы определением Липецкого областного суда Г.К.Селезневу отказано. Определением Верховного Суда Российской Федерации в передаче надзорной жалобы Г.К.Селезневу также отказано.

По мнению заявителя, оспариваемая норма, как не предусматривающая включение в общий трудовой стаж, учитываемый при оценке пенсионных прав застрахованных лиц по состоянию на 1 января 2002 года, периодов обучения в средних специальных и высших учебных заведениях, как это было предусмотрено ранее действовавшим законодательством, ухудшает его пенсионное обеспечение и противоречит статьям 2, 7 (часть 1), 8 (часть 2), 17, 18, 35 (часть 3), 39, 54 (часть 1), 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Г.К.Селезневим материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии с пунктом 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии обращения к рассмотрению, если по предмету обращения ранее им было вынесено постановление, сохраняющее свою силу. Установленный пунктом 4 статьи 30 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» порядок учета общего трудового стажа уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Постановлении от 29 января 2004 года № 2-П Конституционный Суд

Российской Федерации признал содержащуюся в пункте 4 статьи 30 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» норму в той части, в какой она во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 31 данного Федерального закона при оценке пенсионных прав застрахованных лиц по состоянию на 1 января 2002 года путем их конвертации (преобразования) в расчетный пенсионный капитал не позволяет учитывать в общем трудовом стаже некоторые периоды общественно полезной деятельности, включавшиеся в него ранее действовавшим законодательством, не противоречащей Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Селезнева Георгия Карловича, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено Постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 393-О-О