



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ведерниковой Ирины Александровны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 376, 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 апреля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданки И.А.Ведерниковой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением мирового судьи от 18 ноября 2004 года, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, отказано в удовлетворении искового заявления гражданки И.А.Ведерниковой о признании необоснованным и незаконным отказа администрации медико-санитарной части в заключении трудового договора и об обязанности ответчика заключить трудовой договор.

В 2007–2008 годах И.А.Ведерникова неоднократно обращалась в суды с заявлениями о пересмотре указанного решения по вновь открывшимся обстоятельствам и в порядке надзора, полагая, что оно было вынесено с нарушением правил подсудности, однако во всех случаях ей было отказано со ссылкой, в частности, на пропуск срока подачи надзорной жалобы в суд надзорной инстанции.

Постановлением мирового судьи от 3 декабря 2007 года в связи с истечением срока давности уголовного преследования прекращено уголовное дело частного обвинения в отношении гражданки С.В.Максимовой, обвинявшейся И.А.Ведерниковой в совершении преступления, предусмотренного частью первой статьи 129 «Клевета» УК Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявительница утверждает, что часть вторая статьи 376, часть вторая статьи 389 ГПК Российской Федерации и пункт 3 части первой статьи 24 УПК Российской Федерации – как препятствующие пересмотру дела по вновь открывшимся обстоятельствам, связанным с допущенным судом первой инстанции нарушением правил подсудности, а также с совершением свидетелем по гражданскому делу преступлений, заключающихся в даче заведомо ложных показаний и клевете, – не соответствуют статьям 17–19, 32 (часть 5), 45, 46, 47 (часть 1), 52, 53, 55 (часть 2) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению, поскольку само по себе установление в части второй статьи 376 и части второй статьи 389 ГПК Российской Федерации сроков для подачи надзорной жалобы, с учетом возможности восстановления пропущенного срока при наличии уважительных причин, в системе действующего гражданского процессуального законодательства не препятствует заинтересованным лицам воспользоваться правом на оспаривание вступившего в законную силу судебного постановления в целях

исправления судебной ошибки и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявительницы, перечисленные в жалобе.

Кроме того, из материалов жалобы не усматривается, что оспариваемые положения статей 376 и 389 ГПК Российской Федерации, устанавливающие сроки для обращения с надзорными жалобами в суд надзорной инстанции, к Председателю Верховного Суда Российской Федерации и его заместителю, а также положения статьи 24 УПК Российской Федерации, предусматривающие основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела, послужили для судов общей юрисдикции основанием для отказа в удовлетворении заявлений И.А.Ведерниковой о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Следовательно, жалоба заявительницы не отвечает критерию допустимости обращений, установленному статьей 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ведерниковой Ирины Александровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 507-О-О