



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Плюсниной Раисы Ивановны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 апреля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданки Р.И.Плюсниной вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР от 20 февраля 1990 года отменены приговор Гремячинского городского народного суда Пермской области от 20 ноября 1986 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского областного суда от 5 марта 1987 года и постановление президиума Пермского областного суда от 18 декабря 1987 года, вынесенные в отношении гражданки Р.И.Плюсниной, а уголовное дело прекращено за отсутствием в ее действиях состава преступления. Решениями Гремячинского городского суда

Пермской области от 10 октября 2006 года и 2 мая 2007 года, оставленными без изменения судом кассационной инстанции, Р.И.Плюсниной было отказано в удовлетворении ее исковых требований о взыскании компенсации морального вреда в связи с нарушением ее личных неимущественных прав незаконным и необоснованным уголовным преследованием, а также неправомерными действиями правоохранительных органов, поскольку моральный вред был причинен заявительнице до вступления в силу закона, предусматривающего право потерпевшего на компенсацию такого вреда.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Р.И.Плюснина оспаривает конституционность пункта 1 статьи 4 ГК Российской Федерации. По мнению заявительницы, эта норма нарушает права, гарантированные статьями 46, 53 и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку ограничивает возможность применения актов гражданского законодательства к отношениям, возникшим до введения их в действие, в интересах реабилитированных лиц.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Пункт 1 статьи 4 ГК Российской Федерации, устанавливающий, что акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие, а действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом, закрепляет основной принцип действия закона во времени и сам по себе не нарушает конституционные права граждан.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 1 апреля 1996 года № 44-О, возложение обязанности возместить моральный вред, причиненный гражданину неправомерными действиями, стало возможным как общее правило лишь с введением в действие с 3 августа 1992 года на территории Российской Федерации сначала Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик от

31 мая 1991 года, не применявшихся к тем правоотношениям, которые возникли до введения названных Основ в действие, а впоследствии – с принятием частей первой и второй Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статьей 12 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» нормам о возмещении вреда (в том числе морального), причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, была придана обратная сила и действие соответствующих статей Гражданского кодекса Российской Федерации было распространено на случаи, когда причинение вреда потерпевшему имело место до 1 марта 1996 года, но не ранее 1 марта 1993 года.

Придание тем или иным законам обратной силы, если это прямо не запрещено или не предусмотрено Конституцией Российской Федерации, – вопрос, относящийся к исключительной компетенции законодателя, и в силу этого его рассмотрение Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации,

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Плюсниковой Раисы Ивановны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 504-О-О