



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузнецова Андрея Викторовича на нарушение его конституционных прав частью седьмой статьи 54 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 апреля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина А.В.Кузнецова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Кузнецов просит признать не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 4 (часть 2), 7 (часть 2), 15 (часть 1), 18, 19 (части 2 и 3), 38 (часть 2) и 55 (части 2 и 3), часть седьмую статьи 54 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (утверждено постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1) в той части, в какой она ограничивает возможность предоставления отцам, проходящим службу в органах

внутренних дел, отпуска по уходу за ребенком только случаями, когда они воспитывают ребенка без матери.

Как следует из жалобы и приложенных к ней документов, А.В.Кузнецову – старшему преподавателю учебного центра УВД по Чукотскому автономному округу был предоставлен отпуск по уходу за ребенком до достижения им трехлетнего возраста, который впоследствии был прекращен ввиду отсутствия правовых оснований для его предоставления. Определением судебной коллегии по гражданским делам суда Чукотского автономного округа от 25 сентября 2008 года заявителю отказано в удовлетворении исковых требований о признании неправомерными действий УВД по Чукотскому автономному округу, связанных с прекращением отпуска по уходу за ребенком.

По мнению А.В.Кузнецова, часть седьмая статьи 54 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации является дискриминационной, устанавливает несоразмерное ограничение прав и свобод, содержит неопределенное понятие «отсутствие материнского попечения», лишает отца, проходящего службу в органах внутренних дел, права на предоставление отпуска по уходу за ребенком при наличии у ребенка матери.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Служба в органах внутренних дел является особым видом государственной службы, направлена на реализацию публичных интересов, что предопределяет наличие у сотрудников, проходящих службу в этих органах, специального правового статуса, обусловленного выполнением конституционно значимых функций по обеспечению правопорядка и общественной безопасности. Законодатель, определяя правовой статус сотрудников, проходящих службу в органах внутренних дел, вправе устанавливать для этой категории граждан как определенные ограничения в части реализации ими гражданских прав и свобод, так и особые обязанности,

обусловленные задачами, принципами организации и функционирования органов внутренних дел, а также специфическим характером деятельности указанных лиц.

Установление законодателем определенных ограничений прав и свобод в отношении лиц, проходящих службу в органах внутренних дел, само по себе не противоречит Конституции Российской Федерации.

По смыслу Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-I «О милиции» во взаимосвязи с частью 1 статьи 37 Конституции Российской Федерации, поступая на службу в органы внутренних дел по контракту, гражданин реализует право на свободное распоряжение своими способностями к труду и тем самым добровольно приступает к осуществлению такой профессиональной деятельности, занятие которой предполагает наличие определенных ограничений его прав и свобод, свойственных данной разновидности государственной службы.

Конституционный Суд Российской Федерации применительно к различным видам деятельности, связанной с осуществлением публичных функций, не раз высказывал позицию о том, что гражданин, добровольно избирая такой род занятий, соглашается с условиями и ограничениями, с которыми связан приобретаемый им правовой статус (определения от 1 декабря 1999 года № 219-О, от 7 декабря 2001 года № 256-О и от 20 октября 2005 года № 378-О).

2.2. Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях сформулировал правовую позицию, согласно которой недопущение совмещения отцами – сотрудниками органов внутренних дел исполнения их служебных обязанностей с воспитанием малолетних детей при наличии материнского попечения посредством отпуска по уходу за ребенком, с одной стороны, обусловлено спецификой правового статуса сотрудников органов внутренних дел, а с другой – согласуется с конституционно значимыми целями ограничения прав и свобод человека и гражданина (статья 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации), оправдано необходимостью создания условий для эффективной профессиональной деятельности

сотрудников органов внутренних дел, обеспечивающих правопорядок и общественную безопасность, и потому не может рассматриваться как нарушение их конституционных прав и свобод, в частности предусмотренного статьей 38 (часть 2) Конституции Российской Федерации права на заботу о детях и их воспитание (определения от 5 марта 2009 года № 465-О-О и от 5 марта 2009 года № 466-О-О).

Таким образом, нормативное положение части седьмой статьи 54 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, предусматривающее предоставление правовых и социальных гарантий, установленных законодательством Российской Федерации, в том числе права на отпуск по уходу за ребенком, отцам – сотрудникам органов внутренних дел, воспитывающим детей без матери, не нарушает конституционных прав заявителя.

Определение же факта наличия или отсутствия материнского попечения как основания предоставления отцам – сотрудникам органов внутренних дел отпуска по уходу за ребенком относится к компетенции судов общей юрисдикции, а не Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации, статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузнецова Андрея Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 566-О-О