



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бондаренко Любови Васильевны на нарушение ее конституционных прав положением пункта 2 Порядка выплаты компенсаций за утраченное жилье и/или имущество гражданам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике и покинувшим ее безвозвратно

город Санкт-Петербург

28 мая 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Л.В.Бондаренко вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением Пресненского районного суда города Москвы от 20 мая 2008 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 сентября 2008 года, в удовлетворении иска гражданки Л.В.Бондаренко к Правительству Российской Федерации об изменении договорных условий, выплате денежного пособия как пострадавшей от войны в Чеченской Республике,

возврате подлинников правоустанавливающих документов на владение жилым помещением в городе Грозном отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Л.В.Бондаренко оспаривает конституционность положения пункта 2 Порядка выплаты компенсаций за утраченное жилье и/или имущество гражданам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике и покинувшим ее безвозвратно (утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 1997 года № 510), согласно которому право на получение компенсации имеют граждане, утратившие на территории Чеченской Республики жилье независимо от формы его собственности и степени разрушения и/или личное имущество, безвозвратно покинувшие Чеченскую Республику с 12 декабря 1994 года, при условии снятия с регистрационного учета всех членов семьи по прежнему месту жительства и их отказа от жилья на территории Чеченской Республики.

По мнению заявительницы, данное положение нарушает ее права, гарантированные статьями 27, 35 и 40 Конституции Российской Федерации, так как препятствует ее возвращению на прежнее место жительства и вселению в принадлежавшее ей жилое помещение в городе Грозном, произвольно лишает ее собственности, а также жилища, поскольку правоустанавливающие документы на него находятся в распоряжении Правительства Российской Федерации, а приобрести другое жилье на полученную компенсацию невозможно.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Л.В.Бондаренко материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Порядок выплаты компенсаций за утраченное жилье и/или имущество гражданам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике и покинувшим ее безвозвратно, утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 1997 года № 510, которое, в свою очередь, принято во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 5 сентября 1995 года № 898 «О дополнительных

компенсационных выплатах лицам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике» в целях скорейшего восстановления нарушенных прав и законных интересов пострадавших граждан с учетом характера причиненного вреда.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 20 декабря 2005 года № 499-О, названное постановление Правительства Российской Федерации, будучи специальным нормативным актом, предусматривающим ряд упрощенных процедур восстановления гражданами своих прав и получения определенных компенсаций, не ограничивает и не исключает действие общих норм гражданского законодательства, касающихся права собственности, возмещения причиненного вреда и т.д.; эти вопросы подлежат разрешению судами общей юрисдикции по заявлениям граждан, обращающихся за защитой своих прав, на основании установления всех фактических обстоятельств конкретного дела.

Таким образом, оспариваемое заявителем нормативное положение не может рассматриваться как нарушающее ее конституционные права; проверка же законности и обоснованности решений судов общей юрисдикции по ее делу, в том числе правильности установления и исследования фактических обстоятельств, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бондаренко Любови Васильевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 1004-О-О