



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дресвянникова Вадима Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом «а» части седьмой статьи 79 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьей 16 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 апреля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.А.Дресвянникова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением суда общей юрисдикции, вынесенным по представлению начальника органа внутренних дел, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в отношении гражданина В.А.Дресвянникова было отменено в связи с нарушениями, допущенными в течение оставшейся не отбытой части наказания, и он был направлен для отбывания наказания в исправительную колонию строгого режима.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.А.Дресвянников просит признать пункт «а» части седьмой статьи 79 УК Российской Федерации и статью 16 УИК Российской Федерации не соответствующими статьям 15 (часть 4), 19 (части 1 и 2), 46 (часть 1), 49 (часть 1), 50 (части 1 и 2) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Неконституционность оспариваемых законоположений В.А.Дресвянников связывает с неправильным, по его мнению, применением статьи 399 УПК Российской Федерации. В частности, заявитель утверждает, что начальник органа внутренних дел не наделен полномочием обращаться в суд с представлением об отмене условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Тем самым заявитель, формально оспаривая нормы уголовного и уголовно-исполнительного законов, фактически ставит под сомнение законность конкретных правоприменительных решений, проверка которых не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Статья же 16 УИК Российской Федерации определяет лишь учреждения и органы, исполняющие наказания, и в силу ее общего характера не может рассматриваться как нарушающая права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дресвянникова Вадима Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном

Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 530-О-О