



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кириченко Натальи Юрьевны на нарушение ее конституционных прав пунктами 1 и 4 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

22 апреля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Н.Ю.Кириченко вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Н.Ю.Кириченко оспаривает конституционность следующих положений Федерального закона от 29 ноября 2007 года № 284-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»:

пункта 1 статьи 3, согласно которому данный Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2008 года, но не ранее чем по истечении одного

месяца со дня его официального опубликования и не ранее 1-го числа очередного налогового периода по соответствующему налогу, за исключением пункта 6 статьи 1 и статьи 2 данного Федерального закона;

пункта 4 статьи 3, согласно которому положения статей 154, 217, 220, 251, 321¹, 333³⁸ и 340 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции данного Федерального закона) распространяются на правоотношения, возникшие с 1 января 2008 года.

Как следует из представленных материалов, 26 января 2008 года Н.Ю.Кириченко приобрела у своей матери Л.П.Шестаковой по договору купли-продажи жилой дом. В связи с данной сделкой заявительница представила в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы России № 7 по Забайкальскому краю налоговую декларацию по налогу на доходы физических лиц за 2008 год, в которой заявила имущественный налоговый вычет в сумме, израсходованной на приобретение жилого дома, пакет документов, подтверждающих право на применение налоговых вычетов, и заявление о возмещении налога на доходы физических лиц. На основании данных документов Н.Ю.Кириченко, будучи заместителем начальника указанной налоговой инспекции, подписала решение о возмещении налога на доходы физических лиц по представленной ею налоговой декларации. Сумма налога на доходы физических лиц, заявленная к возмещению, поступила на расчетный счет заявительницы в 2009 году.

23 октября 2009 года в отношении Н.Ю.Кириченко было вынесено постановление о привлечении ее в качестве обвиняемой, а 5 ноября 2009 года по данному делу вынесено обвинительное заключение, в котором анализируется вопрос взаимозависимости физических лиц со ссылкой на положения абзаца девятнадцатого подпункта 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2007 года № 284-ФЗ), согласно которому имущественный налоговый вычет по налогу на доходы физических лиц не применяется в случаях, если сделка купли-продажи жилого дома, квартиры, комнаты или

доли (долей) в них совершается между физическими лицами, являющимися взаимозависимыми в соответствии со статьей 20 данного Кодекса.

Заявительнице вменяется в вину совершение преступлений, предусмотренных частью третьей статьи 159 УК Российской Федерации (мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения) и частью первой статьи 285 УК Российской Федерации (использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства).

По мнению заявительницы, пункты 1 и 4 статьи 3 Федерального закона от 29 ноября 2007 года № 284-ФЗ придали обратную силу положениям подпункта 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации в части отсылки к статье 20 «Взаимозависимые лица» данного Кодекса: если ранее подпункт 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации отсылал только к пункту 2 статьи 20 данного Кодекса (в нем содержится указание на то, что лица могут быть признаны взаимозависимыми по иным основаниям только судом), то в настоящее время такая отсылка обращена ко всей статье 20; это означает, что в настоящее время в праве на имущественный налоговый вычет может быть отказано без участия суда по любому из указанных в статье 20 Налогового кодекса Российской Федерации оснований.

Как утверждает заявительница, поскольку данные нововведения установлены оспариваемым законоположением, вступившим в силу в нарушение статьи 5 «Действие актов законодательства о налогах и сборах во времени» Налогового кодекса Российской Федерации, оно противоречит статье 57 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.Ю.Кириченко материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле. При этом к жалобе помимо документов, перечисленных в статье 38 данного Федерального конституционного закона, прилагается копия официального документа, подтверждающего применение либо возможность применения обжалуемого закона при разрешении конкретного дела.

Заявительницей в качестве подтверждения применения оспариваемых положений в ее деле представлено постановление о привлечении ее в качестве обвиняемой, в котором налоговые нормы (в том числе с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 29 ноября 2007 года № 284-ФЗ) анализируются в контексте квалификации вменяемых ей деяний в качестве преступлений со ссылкой на факт взаимозависимости физических лиц. Между тем эта взаимозависимость не изменила свои нормативные параметры в связи с изменениями, внесенными в налоговое законодательство оспариваемыми положениями.

Введенная же ими процедура установления взаимозависимости (т.е. возможность установить ее не только на основании судебного решения) не влияет на правовой статус заявительницы в связи с возбужденным в отношении нее уголовным делом, тем более что в уголовно-процессуальных отношениях имеющий значения для целей уголовного преследования факт взаимозависимости подлежит установлению судом, рассматривающим уголовное дело. Следовательно, отсутствуют основания считать, что оспариваемые положения придают обратную силу налоговому закону, допускающему несудебный порядок решения вопроса о взаимозависимости физических лиц, и тем самым нарушают конституционные права заявительницы в обозначенном ею аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кириченко Натальи Юрьевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 562-О-О