



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фурмана Валерия Владимировича на нарушение его конституционных прав подпунктом 6 пункта 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 апреля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Фурмана вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции было отменено решение арбитражного суда в части удовлетворения иска общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество» (в лице Южного филиала) о взыскании с гражданина В.В.Фурмана – индивидуального предпринимателя авторского вознаграждения и пени за просрочку платежа, а лицензионный договор на публичное исполнение обнародованных произведений признан незаключенным ввиду несогласованности предмета договора (в нарушение

требований подпункта 1 пункта 6 статьи 1235 ГК Российской Федерации не был определен заранее список таких произведений).

Одновременно арбитражный суд апелляционной инстанции оставил названное решение без изменения в части отказа в удовлетворении встречного иска В.В.Фурмана о признании данного лицензионного договора недействительным как заключенного под влиянием заблуждения, не согласившись с доводом апелляционной жалобы о том, что данный договор заключен с лицом, которое, оказывая услуги по организации концерта (подбору концертной площадки, организации рекламной кампании, проезда, проживания, питания, охраны исполнителя и т.п.), не осуществляло публичное исполнение произведений в соответствии со спорным договором.

При этом арбитражный суд апелляционной инстанции сослался, в частности, на пункт 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 марта 2009 года № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», в котором разъясняется подпункт 6 пункта 2 статьи 1270 ГК Российской Федерации об использовании произведения путем его публичного исполнения и указано, кто именно как лицо, осуществляющее публичное исполнение произведения, должен заключить договор с правообладателем или организацией на управление правами на коллективной основе и выплачивать полагающееся вознаграждение.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В.Фурман просит признать противоречащим статьям 2, 4, 8, 17, 19, 34, 55, 94, 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации подпункт 6 пункта 2 статьи 1270 ГК Российской Федерации в истолковании его названным постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. По его мнению, в силу данного разъяснения на него как организатора гастролей необоснованно возложена обязанность выплаты

вознаграждения за публичное исполнение произведений артистом-исполнителем.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы. Между тем содержание жалобы и приобщенных к ней документов не подтверждает нарушение конституционных прав и свобод заявителя оспариваемым им законоположением.

Доводы, приводимые заявителем в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что, формально ставя вопрос о проверке конституционности подпункта 6 пункта 2 статьи 1270 «Исключительное право на произведение» ГК Российской Федерации с учетом разъяснений, данных Пленумом Верховного Суда Российской Федерации и Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, заявитель, по сути, оспаривает вывод арбитражного суда о включении его в состав участников лицензионного соглашения в соответствии со статьей 1286 «Лицензионный договор о предоставлении права использования произведения» ГК Российской Федерации и о наличии у него как у лица, организующего публичное исполнение произведений, обязанности выплачивать вознаграждение авторам произведений.

Между тем проверка правильности выбора подлежащих применению правовых норм с учетом фактических обстоятельств конкретного дела к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фурмана Валерия Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 539-О-О