



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бетуганова Хачима Алиевича, Кудрявцева Юрия Васильевича и Кумыкова Феликса Салимовича на нарушение их конституционных прав частями 1 и 2 статьи 30.13 и частью 1 статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

8 апреля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.Д.Рудкина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы граждан Х.А.Бетуганова, Ю.В.Кудрявцева и Ф.С.Кумыкова,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане Х.А.Бетуганов, Ю.В.Кудрявцев и Ф.С.Кумыков оспаривают конституционность следующих положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

части 1 статьи 30.13, согласно которой жалобы подаются, протесты приносятся в порядке надзора в высшие суды республик, краевые, областные суды, суды городов Москвы и Санкт-Петербурга, суды автономной области и автономных округов, Верховный Суд Российской Федерации;

части 2 статьи 30.13, согласно которой вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов правомочны пересматривать в порядке надзора председатели высших судов республик, краевых, областных судов, судов городов Москвы и Санкт-Петербурга, судов автономной области и автономных округов или их заместители, Председатель Верховного Суда Российской Федерации или его заместители;

части 1 статьи 30.14, согласно которой в порядке надзора жалоба подается, протест приносится непосредственно в суд надзорной инстанции.

Как следует из представленных материалов, 24 июля 2008 года заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кабардино-Балкарской Республике вынес в отношении Х.А.Бетуганова, Ю.В.Кудрявцева и Ф.С.Кумыкова постановления о назначении административного наказания за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП Российской Федерации (нарушение порядка размещения заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд). Руководитель названного Управления, рассмотрев жалобу заявителей, не нашел оснований для отмены данных постановлений.

Единая конкурсная комиссия Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кабардино-Балкарской Республике, членами которой являлись заявители, обратилась с заявлением об отмене данных постановлений в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики, который 15 сентября 2008 вынес определение о возвращении данного заявления без рассмотрения.

Нальчикский городской суд Кабардино-Балкарской Республики 13 октября 2008 года прекратил производство по жалобам Х.А.Бетуганова, Ю.В.Кудрявцева и Ф.С.Кумыкова на постановления о назначении административного наказания в связи с тем, что заявители воспользовались своим правом на их обжалование вышестоящему должностному лицу.

Заместитель председателя Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики 19 декабря 2008 года постановления Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики отменил и направил дела на новое рассмотрение в тот же суд, указав на необходимость рассмотрения вопроса о возможности восстановления по ходатайствам заявителей срока обжалования постановлений о назначении административного наказания. Нальчикский городской суд Кабардино-Балкарской Республики определениями от 26 января 2009 года отказал заявителям в удовлетворении указанных ходатайств со ссылкой на то, что им разъяснялось их право на обращение в суд с жалобой в течение 10 дней, которым, однако, они не воспользовались.

Х.А.Бетуганов, Ю.В.Кудрявцев и Ф.С.Кумыков, посчитав, что, поскольку постановления по делам об административном правонарушении вступили в законную силу, их обжалование возможно только в порядке надзора, обратились в Нальчикский городской суд Кабардино-Балкарской Республики с надзорными жалобами. Председатель данного суда 19 февраля 2009 года вернул заявителям их жалобы, указав, что в соответствии со статьями 30.13 и 30.14 КоАП Российской Федерации в порядке надзора заявители должны обращаться в Верховный суд Кабардино-Балкарской Республики.

Исполняющий обязанности председателя Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики 30 марта 2009 года вернул данные жалобы без рассмотрения, указав, что суд надзорной инстанции рассматривает жалобы только на акты, принимаемые судами, и что заявители могут обжаловать определения об отказе в удовлетворении ходатайств о восстановлении

пропущенного процессуального срока в установленном законом порядке. Председатель Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики в своем письме от 14 мая 2009 года со ссылкой на статью 30.1 КоАП Российской Федерации подтвердил невозможность рассмотрения в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях.

По мнению заявителей, оспариваемые законоположения противоречат статьям 18, 46 и 47 Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, они не допускают надзорного обжалования принятого органом публичной власти или должностным лицом постановления по делу об административном правонарушении, вступившего в законную силу, в том числе если оно ранее не проверялось в судебном порядке, тогда как постановление по делу об административном правонарушении, принятое судьей, может быть обжаловано в порядке надзора и в том случае, если оно ранее не проверялось в судебном порядке.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Х.А.Бетугановым, Ю.В.Кудрявцевым и Ф.С.Кумыковым материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

Часть 1 статьи 30.13 КоАП Российской Федерации устанавливает общий перечень судов, куда может быть подана жалоба в порядке надзора. Данная статья непосредственно не определяет компетенцию данных судов и, следовательно, сама по себе не затрагивает конституционные права и свободы граждан.

Указание части 1 статьи 30.14 КоАП Российской Федерации на то, что в порядке надзора жалоба подается, а протест приносится непосредственно в суд надзорной инстанции, также не может рассматриваться как затрагивающее конституционные права и свободы граждан, поскольку само по себе это не создает для них каких-либо препятствий в реализации данных прав и свобод.

Что касается части 2 статьи 30.13 КоАП Российской Федерации, то она также не может рассматриваться как препятствующая судебной защите прав заявителей. Наоборот, она предоставляет возможность использования института надзорного обжалования для целей судебной защиты прав лиц, привлекаемых к административной ответственности, в том числе посредством обжалования определения суда об отказе в восстановлении срока для обжалования постановления по делам об административном правонарушении, в ходе которого предметом исследования фактически являются и обстоятельства вынесения указанного постановления.

Доводы, приведенные заявителями в обоснование своей позиции относительно противоречия Конституции Российской Федерации данной нормы, свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав они связывают не с содержанием данной нормы, а с принятыми на ее основании судебными решениями при рассмотрении их жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, с которыми они выражают несогласие. Между тем проверка законности и обоснованности таких решений, в том числе об отказе в удовлетворении ходатайств о восстановлении пропущенного срока обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бетуганова Хачима Алиевича, Кудрявцева Юрия Васильевича и Кумыкова Феликса

Салимовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 523-О-О