



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яковиди Константина Федоровича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 апреля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина К.Ф.Яковиди вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин К.Ф.Яковиди обратился в органы внутренних дел с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении другого лица за заведомо ложный донос (статья 306 УК Российской Федерации). Постановлением органа дознания от 19 августа 2009 года в возбуждении уголовного дела было отказано в связи с отсутствием состава преступления. Постановлением прокурора от 27 августа 2009 года данное решение органа дознания отменено как необоснованное, а материал направлен для дополнительной проверки, однако в возбуждении уголовного дела вновь

было отказано. Суды первой и кассационной инстанций жалобу К.Ф.Яковиди на решение органа дознания об отказе в возбуждении уголовного дела оставили без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации К.Ф.Яковиди оспаривает конституционность части второй статьи 148 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, это законоположение не соответствует статьям 2, 15 (часть 4), 18, 19 (часть 1), 21, 46 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет органу предварительного расследования неоднократно произвольно и необоснованно отказывать в возбуждении уголовного дела по статье 306 УК Российской Федерации за заведомо ложный донос.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть вторая статьи 148 УПК Российской Федерации прямо предусматривает, что при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, связанного с подозрением в его совершении конкретным лицом или лицами, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания обязаны рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении лица, заявившего или распространившего ложное сообщение о преступлении.

При этом согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации уголовное дело может быть возбуждено только при наличии повода и основания, предусмотренных его статьей 140, о чем выносится соответствующее постановление (часть первая статьи 146), которое должно быть законным, обоснованным и мотивированным (часть четвертая статьи 7); отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован в установленном порядке прокурору, руководителю следственного органа или в суд (статьи 124, 125, часть пятая статьи 148).

Таким образом, оспариваемая заявителем норма не может рассматриваться как нарушающая его права. Разрешение же вопроса о том, имелись ли основания для возбуждения уголовного дела за заведомо ложный донос в деле заявителя, требует оценки фактических обстоятельств и к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яковиди Константина Федоровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 488-О-О