



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Несмиянова Николая Николаевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 379 и частью первой статьи 409 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 апреля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.Н.Несмиянова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговор, вынесенный 26 ноября 2001 года в отношении гражданина Н.Н.Несмиянова, постановлением от 31 декабря 2004 года приведен в соответствие с новым уголовным законом: из приговора исключено осуждение по пункту «а» части второй статьи 131 и пункту «а» части второй статьи 132 УК Российской Федерации. При этом суд посчитал, что оснований для смягчения осужденному наказания не имеется. Суд надзорной инстанции

отказал в удовлетворении жалобы Н.Н.Несмиянова на указанное постановление.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.Н.Несмиянов просит признать противоречащими статьям 15 (часть 4), 46, 49, 50 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации часть первую статьи 379 и часть первую статьи 409 УПК Российской Федерации, как не обязывающие суд надзорной инстанции пересмотреть вступивший в законную силу приговор в части размера назначенного наказания в случае изменения объема обвинения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть первая статьи 379 и часть первая статьи 409 УПК Российской Федерации прямо закрепляют основания отмены или изменения судебного решения, к которым относятся: несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции; нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора.

При этом определение или постановление суда первой инстанции, определение суда кассационной инстанции, определение или постановление суда надзорной инстанции подлежат отмене или изменению, если суд надзорной инстанции признает незаконность или необоснованность определения или постановления суда первой инстанции; если определение или постановление вышестоящего суда необоснованно оставляет без изменения, отменяет или изменяет предшествующие приговор, определение или постановление по уголовному делу; если определение или постановление вынесено с нарушением требований Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которое повлияло или могло повлиять на правильность вынесенного судом определения или постановления (часть вторая статьи 409 УПК Российской Федерации).

Таким образом, оспариваемые Н.Н.Несмияновым нормы не содержат неопределенности, не позволяют произвольно решать вопрос об отмене или изменении судебного решения по усмотрению суда и не дают оснований для вывода о нарушении ими прав заявителя. В связи с этим его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Несмиянова Николая Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 492-О-О