



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Кармановой Ирины Николаевны и Комягина Михаила Михайловича на нарушение их конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 апреля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан И.Н.Кармановой и М.М.Комягина вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане И.Н.Карманова и М.М.Комягин оспаривают конституционность пунктов 3 и 6 части второй статьи 38, пункта 7 части первой статьи 53, статьи 123, части шестой статьи 166, статей 173, 174 и части шестой статьи 190 УПК Российской Федерации и утверждают, что эти нормы препятствуют им изготовить за свой счет копию протокола допроса обвиняемого.

В жалобе также содержится просьба о проверке конституционности статей 121 и 122 УПК Российской Федерации, как позволяющих следователю

переносить момент разрешения заявленного ему ходатайства на неопределенный срок ввиду организационных причин и произвольно решать вопрос о сроке уведомления заявителя о результате рассмотрения ходатайства.

По мнению И.Н.Кармановой и М.М.Комягина, оспариваемые нормы противоречат статьям 2, 17, 18, 24 (часть 2), 33, 45 (часть 2), 46, 48 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из материалов жалобы, заявители мотивируют свое мнение о неконституционности норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, препятствующих, с их точки зрения, изготовлению за свой счет копии протокола допроса обвиняемого, ссылками на решения Конституционного Суда Российской Федерации, в том числе Постановление от 27 июня 2000 года № 11-П, в котором признано, что ограничение права защитника выписывать из материалов, с которыми он был ознакомлен до окончания следствия, любые сведения и в любом объеме не имеет разумного основания, не может быть оправдано интересами следствия или иными конституционно значимыми целями, допускающими соразмерные ограничения прав и свобод (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации). Тем самым заявители фактически предлагают оценить не содержание норм права, а правильность применения этих норм в их деле с учетом требований, вытекающих из решений Конституционного Суда Российской Федерации. Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации при осуществлении конституционного судопроизводства решает исключительно вопросы права и воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Статья 121 УПК Российской Федерации прямо закрепляет, что ходатайство участника уголовного судопроизводства подлежит рассмотрению

и разрешению непосредственно после его заявления; в случаях, когда немедленное принятие решения по ходатайству, заявленному в ходе предварительного расследования, невозможно, оно должно быть разрешено не позднее трех суток со дня его заявления. Заявитель в возможно короткий срок должен быть уведомлен о результате с тем, чтобы иметь возможность реализовать предусмотренное статьей 122 УПК Российской Федерации право на обжалование принятого по его ходатайству решения. Названные нормы не содержат неопределенности и не могут рассматриваться как нарушающие права И.Н.Кармановой и М.М.Комягина в обозначенном ими аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Кармановой Ирины Николаевны и Комягина Михаила Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 494-О-О