



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Александрова Геннадия Филипповича на нарушение его конституционных прав подпунктом «а» пункта 2¹ статьи 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», пунктом 63 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и главой 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 апреля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Г.Ф.Александрова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением мирового судьи, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, отказано в иске гражданина Г.Ф.Александрова к страховой компании о взыскании невыплаченной части страхового возмещения в виде разницы между стоимостью восстановительного ремонта без учета износа автомобиля и фактически выплаченной суммой. Судья

Верховного суда Чувашской Республики отказал в передаче надзорной жалобы Г.Ф.Александрова для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции. Судьей Верховного Суда Российской Федерации надзорная жалоба возвращена без рассмотрения по существу в связи с нарушением правил подсудности, установленных статьей 377 ГПК Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Г.Ф.Александров оспаривает конституционность подпункта «а» пункта 2¹ статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» о размере подлежащих возмещению убытков в случае полной гибели имущества потерпевшего, пункта 63 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 мая 2003 года № 263) о размере страховой выплаты в случае полной гибели имущества потерпевшего и в случае повреждения имущества потерпевшего, главы 41 «Производство в суде надзорной инстанции» ГПК Российской Федерации, а также просит разрешить его дело в соответствии со статьями 19, 45 (часть 1), 47 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Необходимость проверки конституционности пункта 63 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств обосновывается в жалобе тем, что он вступает в противоречие с пунктом 2¹ статьи 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Тем самым заявитель фактически ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о проверке соответствия нормативного правового акта Правительства Российской Федерации федеральному закону,

разрешение которого в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит, равно как не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации рассмотрение конкретных гражданских дел.

Неконституционность главы 41 ГПК Российской Федерации заявитель усматривает в отсутствии дальнейшей процедуры рассмотрения надзорной жалобы на судебные постановления мирового судьи и суда апелляционной инстанции в случае вынесения судьей верховного суда республики, краевого, областного или равного им суда определения об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

В сохраняющем свою силу Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П Конституционный Суд Российской Федерации, отмечая, что возможности надзорного обжалования судебных постановлений мировых судей и суда апелляционной инстанции – в отличие от всех других судебных постановлений, вступивших в законную силу, – ограничены и зависят от результатов рассмотрения жалобы (представления) в первой надзорной инстанции – президиуме верховного суда республики, краевого, областного или равного им суда, указал, что такая дифференциация связана со спецификой дел, которые закон относит к подсудности мировых судей. При этом сужение возможностей надзорного обжалования судебных постановлений мировых судей компенсируется наличием апелляционного порядка их пересмотра, отвечает целям обеспечения соразмерности защищаемых прав и процессуальных издержек и не может рассматриваться как недопустимое и нарушающее конституционное требование о равенстве всех перед законом и судом; кроме того, не исключается в целях обеспечения единства судебной практики пересмотр судебных постановлений по делам, подсудным мировому судье, в порядке статьи 389 ГПК Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Александра Геннадия Филипповича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было принято постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 475-О-О