



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Машиностроительный завод «Тонар» на нарушение конституционных прав и свобод дополнительным примечанием 1 Российской Федерации к группе 87 «Средства наземного транспорта, кроме железнодорожного или трамвайного подвижного состава, и их части и принадлежности» Таможенного тарифа Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 апреля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «Машиностроительный завод «Тонар» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Машиностроительный завод «Тонар» оспаривает конституционность дополнительного примечания 1 Российской Федерации к группе 87 «Средства наземного транспорта, кроме железнодорожного или трамвайного подвижного состава, и их части и принадлежности» Таможенного тарифа Российской Федерации (утвержден постановлением Правительства

Российской Федерации от 27 ноября 2006 года № 718), предусматривающего, что термин «бывшие в эксплуатации» применяется к транспортным средствам, с момента выпуска которых прошло 3 года или более, независимо от величины пробега автотранспортного средства; при отсутствии документального подтверждения момента выпуска, т.е. даты изготовления транспортного средства, год выпуска определяется по коду изготовления, указанному в идентификационном номере транспортного средства, при этом полный год выпуска исчисляется с 1 июля года изготовления.

Как полагает заявитель, содержащиеся в оспариваемом правовом положении понятия «дата изготовления», «момент выпуска», «бывшие в эксплуатации» являются неопределенными, что порождает их произвольное толкование и применение вопреки требованиям, предъявляемым к такого рода нормативным актам таможенным законодательством (пункт 1 статьи 6 Таможенного кодекса Российской Федерации). В связи с этим заявитель просит признать оспариваемое им положение не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 35 и 57.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Правительство Российской Федерации, реализуя предоставленные ему полномочия (статья 114, пункт «ж» части 1, Конституции Российской Федерации), постановлением от 27 ноября 2006 года № 718 утвердило – во исполнение статьи 2 Закона Российской Федерации от 21 мая 1993 года № 5003-1 «О таможенном тарифе» – Таможенный тариф Российской Федерации, представляющий собой свод ставок ввозных таможенных пошлин, систематизированных в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Российской Федерации.

Оспаривая дополнительное примечание 1 Российской Федерации к группе 87 «Средства наземного транспорта, кроме железнодорожного или трамвайного подвижного состава, и их части и принадлежности» Таможенного тарифа Российской Федерации, заявитель, по существу, ставит

вопрос о соответствии данной нормы требованиям федерального законодательства, а также вопрос об оценке решений таможенных органов и арбитражных судов, применивших в его деле эту норму, определяющую основания классификации транспортных средств по конкретным товарным позициям. Между тем проверка правоприменительных решений, равно как и проверка соответствия нормативных актов Правительства Российской Федерации федеральному законодательству не относятся к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, установленным статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Машиностроительный завод «Тонар», поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 548-О-О