



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ивановой Анны Валентиновны на нарушение ее конституционных прав положениями части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, абзаца второго пункта 7, пункта 22 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам и подпункта 1 пункта 3 приложения № 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг гражданам

город Санкт-Петербург

16 апреля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки А.В.Ивановой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 4 июня 2008 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, было частично удовлетворено заявление гражданки А.В.Ивановой об оспаривании действий ОАО «Татэнерго». При этом заявительнице, имеющей в квартире индивидуальный прибор учета

электроэнергии, было отказано в перерасчете платы за электроэнергию после установки в многоквартирном доме коллективного прибора ее учета.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Иванова оспаривает конституционность положений части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2009 года), абзаца второго пункта 7, пункта 22 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 307 в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации) и подпункта 1 пункта 3 приложения № 2 к указанным Правилам.

По мнению заявительницы, данные нормы противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 18 и 19 (часть 1), поскольку возлагают на граждан обязанность оплачивать коммунальные услуги исходя из показаний не только индивидуальных приборов учета, установленных в конкретной квартире, но и коллективных (общедомовых) приборов учета. А.В.Иванова полагает, что Правительству Российской Федерации предоставлены обширные, ничем не ограниченные полномочия в области нормативного регулирования предоставления коммунальных услуг гражданам.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Оспариваемое А.В.Ивановой положение части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, устанавливающее, что размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявительницы.

Возможность принятия Правительством Российской Федерации нормативных актов, регламентирующих предоставление коммунальных

услуг, непосредственно вытекает из Конституции Российской Федерации, ее статей 114 (пункт «ж» части 1) и 115 (часть 1), и не может расцениваться как нарушение каких-либо конституционных прав и свобод (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2005 года № 510-О и от 12 ноября 2008 года № 975-О-О).

Проверка же законности и обоснованности судебных решений, в том числе в части правильности выбора правовых норм, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

2.2. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 27 января 2004 года № 1-П, нормативный акт Правительства Российской Федерации может быть проверен в порядке конституционного судопроизводства по жалобе гражданина в связи с конкретным делом в случае, если такой акт принят во исполнение полномочия, возложенного на Правительство Российской Федерации непосредственно федеральным законом, по вопросу, не получившему содержательной регламентации в этом законе, и именно на основании такого уполномочия Правительство Российской Федерации непосредственно осуществило правовое регулирование соответствующих общественных отношений.

Поскольку оспариваемые заявительницей положения Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 307, указанным в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 2004 года № 1-П требованиям не отвечают, – ими детализируется нормативное регулирование, установленное в Жилищном кодексе Российской Федерации, – то их проверка в порядке конституционного судопроизводства означала бы вторжение в компетенцию

судов общей юрисдикции, чего Конституционный Суд Российской Федерации делать не вправе.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ивановой Анны Валентиновны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 570-О-О