



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бассарабы Сергея Альбертовича на нарушение его конституционных прав статьями 381, 383 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 апреля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина С.А.Бассарабы вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 4 августа 2006 года отказано в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции по надзорной жалобе гражданина С.А.Бассарабы на постановление президиума Краснодарского краевого суда от 5 марта 1998 года.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.А.Бассараба оспаривает конституционность статей 381 и 389 ГПК Российской Федерации, а также статьи 383 данного Кодекса в редакции,

действовавшей до внесения в нее изменений Федеральным законом от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ. По мнению заявителя, указанные нормы, как позволяющие суду надзорной инстанции отказывать в пересмотре постановления нижестоящего суда надзорной инстанции, принятого на основании норм закона, признанных Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, нарушают его права, гарантированные статьями 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Материалами жалобы не подтверждается применение в конкретном деле заявителя статьи 389 ГПК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ, а следовательно, жалоба в этой части не может считаться допустимой по смыслу статей 3, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Статьи 381 и 383 ГПК Российской Федерации, устанавливающие предварительную процедуру рассмотрения надзорных жалоб и представлений, не предполагают произвольного применения содержащихся в них норм и во всяком случае обязывают судью, рассматривающего надзорную жалобу (представление), передать ее (его) для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции при наличии оснований, предусмотренных статьей 387 названного Кодекса.

Проверка же правильности применения и толкования судами данных норм, а также выводов судов относительно отсутствия оснований для передачи дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бассарабы Сергея Альбертовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 457-О-О