



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Зайцева Евгения Михайловича, Зайцевой Ирины Васильевны на нарушение их конституционных прав абзацем вторым пункта 2 статьи 57 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик и пунктом 5 части первой статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 апреля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию граждан Е.М.Зайцева, И.В.Зайцевой вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Постановлением Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 31 января 2007 года отменено вступившее в законную силу решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 5 апреля 2005 года по иску гражданина Е.М.Зайцева к отделению Сберегательного банка Российской Федерации в части обязательства ответчика исполнить договор о номерном вкладе, заключенный 22 декабря 1995 года, начислить проценты

по вкладу из расчета 5 процентов в месяц, продолжить операции по начислению процентов по вкладу, выдать истцу сберегательную книжку.

При этом суд надзорной инстанции в том числе исходил из того, что действовавшее на момент заключения договора законодательство, в частности пункт 2 статьи 57 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик, допускало возможность включения по согласованию с клиентом в договоры банковского вклада условия о праве банка на изменение процентной ставки по вкладу в одностороннем порядке. Кроме того, заключенный между сторонами договор относился к вкладам до востребования, по которым также возможно изменение процентной ставки банком в одностороннем порядке.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Е.М.Зайцев и И.В.Зайцева, со ссылкой на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 февраля 1999 года № 4-П, оспаривают конституционность абзаца второго пункта 2 статьи 57 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик, согласно которому односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение условий договора не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных договором или законодательством, а также пункта 5 части первой статьи 390 ГПК Российской Федерации о полномочиях суда надзорной инстанции.

По мнению заявителей, обжалуемые законоположения, как позволяющие банку произвольно снижать процентную ставку по вкладам граждан только на основе договора, без определения в федеральном законе оснований, обуславливающих такую возможность, а также допускающие отмену судом надзорной инстанции вступивших в законную силу судебных постановлений, нарушают их права и свободы, гарантированные статьями 15 (части 1 и 4), 17 (часть 1), 18, 34, 45 (часть 1), 47 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителями материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

Часть вторая статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», рассматриваемая в единстве со статьями 96 и 97 названного Федерального конституционного закона, допускает возможность проверки конституционности отмененного или утратившего силу закона при наличии двух условий: если оспариваемым законом, примененным в конкретном деле, нарушены конституционные права и свободы гражданина и если производство по жалобе гражданина начато до момента утраты силы или отмены оспариваемого им закона.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 30 ноября 1994 года № 52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» норма, содержащаяся в пункте 2 статьи 57 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик, утратила силу с 1 января 1995 года, т.е. задолго до обращения заявителей в Конституционный Суд Российской Федерации.

Что касается пункта 5 части первой статьи 390 ГПК Российской Федерации, то, как следует из содержания жалобы, заявители, не оспаривая по существу конституционность данной нормы, выражают несогласие с ее применением судом общей юрисдикции. Разрешение этого вопроса, как предполагающее проверку законности и обоснованности вынесенных по конкретным делам судебных постановлений, оценку правильности квалификации отношений по спорному договору, выбор подлежащей применению нормы в конкретном деле, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Зайцева Евгения Михайловича, Зайцевой Ирины Васильевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 410-О-О