



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Орлова Алексея Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 апреля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина А.А.Орлова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Орлов оспаривает конституционность части второй статьи 376 ГПК Российской Федерации, согласно которой судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что указанными в части первой данной статьи лицами были исчерпаны иные установленные названным Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу.

Как следует из приложенных к жалобе материалов, определением Гатчинского городского суда Ленинградской области от 12 февраля 2007 года был продлен срок для устранения недостатков, установленный определением данного суда от 27 ноября 2006 года об оставлении кассационной жалобы без движения, а также восстановлен срок для кассационного обжалования принятого по делу с участием заявителя решения Гатчинского городского суда Ленинградской области от 2 ноября 2006 года. Определением Ленинградского областного суда от 18 октября 2007 года определение Гатчинского городского суда Ленинградской области от 12 февраля 2007 года отменено в части восстановления срока на подачу кассационной жалобы на решение суда первой инстанции, после чего кассационная жалоба заявителя определением Гатчинского городского суда Ленинградской области от 9 ноября 2007 года была ему возвращена как поданная по истечении срока на кассационное обжалование и поскольку в ней не содержалась просьба о восстановлении данного срока.

Определением Ленинградского областного суда от 18 марта 2008 года надзорная жалоба заявителя на решение Гатчинского городского суда Ленинградской области от 2 ноября 2006 года была возвращена с указанием на то, что обжалованное судебное постановление не прошло стадию кассационного рассмотрения.

По мнению А.А.Орлова, часть вторая статьи 376 ГПК Российской Федерации (в редакции пункта 2 статьи 1 Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ), не допуская без предварительного обжалования в кассационном порядке возможность надзорного обжалования судебного постановления суда первой инстанции, вступившего в законную силу до дня введения в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ – 8 января 2008 года, т.е. в период, когда подобного требования Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не закреплял, нарушает его конституционные права, в частности право на судебную защиту, поскольку лишает возможности воспользоваться таким способом судебной защиты, как пересмотр судебных решений в порядке надзора, и потому не соответствует

статьям 19 (части 1 и 2), 33, 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П, производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений как дополнительный способ обеспечения правосудности судебных постановлений предполагает возможность его использования только в случае, если заинтересованным лицом были исчерпаны все обычные (ординарные) способы обжалования судебного постановления до его вступления в законную силу. Отказ от использования указанных способов заинтересованным лицом должен являться, по мнению Европейского Суда по правам человека, препятствием для обжалования судебного акта в порядке надзора (пункты 28–30 постановления от 2 ноября 2006 года «Нелюбин против России»).

Выявив в Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П конституционно-правовой смысл части первой статьи 376 ГПК Российской Федерации (в редакции, действовавшей до внесения в нее изменений Федеральным законом от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ), Конституционный Суд Российской Федерации признал ее не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку предусмотренное ею право обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений в суд надзорной инстанции, предоставленное лицам, участвующим в деле, и другим лицам, права и законные интересы которых нарушены этими судебными постановлениями, в системе действующего правового регулирования гражданского судопроизводства выступает в качестве дополнительной гарантии обеспечения правосудности судебных постановлений, если исчерпаны все имеющиеся возможности их проверки в обычных (ординарных) судебных процедурах (пункт 1 резолютивной части).

Опираясь на изложенные правовые позиции, Конституционный Суд Российской Федерации в ряде своих решений (определения от 16 декабря 2008 года № 1062-О-О, от 16 декабря 2008 года № 1067-О-О и др.) пришел к выводу о том, что поскольку внесенное в статью 376 ГПК Российской Федерации Федеральным законом от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ изменение относительно необходимости исчерпания до подачи надзорной жалобы иных установленных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации способов обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу лишь формализовало в законодательном акте требование, действующее в силу общеобязательности выявленного Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правового смысла положений данной статьи, постольку применением указанного законоположения в конкретных делах конституционные права участвующих в них лиц нельзя считать нарушенными.

Таким образом, нет оснований считать, что применением части второй статьи 376 ГПК Российской Федерации в деле заявителя были нарушены его конституционные права, и, следовательно, данная жалоба, по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть признана допустимой.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Орлова Алексея Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 340-О-О