



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Останко Андрея Васильевича на нарушение его конституционных прав статьей 85 Уголовного кодекса Российской Федерации, частью третьей статьи 396, частью первой статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и частью третьей статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

22 апреля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Останко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданину А.В.Останко приговором судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 19 февраля 1992 года за совершение преступлений, в том числе убийства, было назначено наказание в виде смертной казни, которая Указом Президента Российской Федерации от 4 марта 1994 года в порядке помилования заменена пожизненным лишением свободы. Постановлением Белозерского районного суда Вологодской

области от 27 февраля 2008 года приговор приведен в соответствие с действующим законодательством, при этом не было удовлетворено ходатайство осужденного о смягчении ему наказания до 15 лет лишения свободы.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Останко оспаривает конституционность статьи 85 УК Российской Федерации, части третьей статьи 396 и части первой статьи 399 УПК Российской Федерации, а также части третьей статьи 3 Федерального закона от 13 июня 1996 года № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации». Эти нормы, по мнению заявителя, не соответствуют статьям 6 (часть 2), 15 (части 1 и 4), 18, 19 (часть 1), 20 (часть 2), 46 (часть 1), 47 (часть 1), 50 (часть 3), 54 (часть 1), 55 (часть 2) и 90 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволили Президенту Российской Федерации заменить в порядке помилования назначенное по приговору суда наказание в виде смертной казни на пожизненное лишение свободы при том, что действовавший на момент совершения преступлений уголовный закон предусматривал такую замену лишь на лишение свободы сроком от 15 до 25 лет, а также воспрепятствовали после издания Президентом Российской Федерации Указа о помиловании дальнейшему смягчению наказания помилованному лицу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Рассматривая вопрос о конституционности законоположений, на основании которых возможна замена смертной казни в порядке помилования наказанием, не предусмотренным уголовным законом на момент совершения преступления, Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что акт о помиловании осужденных к наказанию в виде смертной казни, вследствие принятия которого происходит ее замена лишением свободы (пожизненно либо на 25 лет), является особым видом правоприменительного решения, не тождественным содержащемуся в приговоре суда решению о

назначении осужденному наказания; само по себе помилование как акт милосердия в силу своей природы не может приводить к более тяжким для осужденного последствиям, чем закрепленные в уголовном законе, предусматривающем ответственность за инкриминируемое ему деяние, и установленные приговором суда по конкретному делу (определения от 11 января 2002 года № 60-О, от 11 января 2002 года № 61-О, от 19 февраля 2003 года № 77-О и от 21 декабря 2006 года № 568-О).

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях также неоднократно указывал, что помилование осужденного актом Президента Российской Федерации не препятствует дальнейшему смягчению наказания, в том числе применению к этому осужденному нового уголовного закона, если им устраняется или смягчается ответственность за совершенное преступление (определения от 21 февраля 2008 года № 111-О-О, от 15 января 2009 года № 276-О-О, № 280-О-О, № 281-О-О, № 282-О-О, № 283-О-О, № 284-О-О и от 19 февраля 2009 года № 373-О-О).

Таким образом, оспариваемые А.В.Останко законоположения в указанном им аспекте его конституционные права не нарушают, а потому его жалоба не отвечает критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации и не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Останко Андрея Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 502-О-О