



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маслиенко Сергея Валерьевича на нарушение его конституционных прав статьями 6 и 10 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и статьей 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 апреля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.В.Маслиенко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин С.В.Маслиенко, осужденный за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации просит признать противоречащими статьям 2, 15, 19 (часть 1), 24 (часть 2), 45, 46, 49, 50 (часть 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации статьи 6 и 10 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», которые, по его мнению, допускают возможность использования в качестве понятых лиц,

заинтересованных в исходе уголовного дела, а также статью 198 УПК Российской Федерации, как позволяющую знакомить подозреваемого, обвиняемого с постановлением о производстве судебной экспертизы после ее проведения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.В.Маслиенко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Статьи 6 и 10 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» не предусматривают при проведении оперативно-розыскных мероприятий участия понятых, которые привлекаются для проведения отдельных следственных действий, направленных на собирание доказательств. Результаты же оперативно-розыскных мероприятий, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований названного Федерального закона, могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона, т.е. так, как это предписывается статьями 49 (часть 1) и 50 (часть 2) Конституции Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 февраля 1999 года № 18-О). Таким образом, оспариваемые нормы не нарушают прав заявителя в указанном им аспекте.

2.2. Статья 198 УПК Российской Федерации устанавливает права подозреваемого, обвиняемого при назначении и производстве судебной экспертизы, которые согласно части третьей статьи 195 данного Кодекса разъясняются следователем при ознакомлении подозреваемого, обвиняемого с постановлением о назначении судебной экспертизы, о чем составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением. Это процессуальное действие, по смыслу приведенных норм, рассматриваемых в системной связи, должно быть осуществлено до начала производства экспертизы; в противном случае названные участники

процесса лишаются возможности реализовать связанные с назначением экспертизы и вытекающие из конституционного принципа состязательности и равноправия сторон права, закрепленные статьей 198 УПК Российской Федерации. Данное требование части третьей статьи 195 УПК Российской Федерации распространяется на порядок назначения любых судебных экспертиз, носит императивный характер и обязательно для исполнения следователем, прокурором и судом на досудебной стадии судопроизводства во всех случаях (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июня 2004 года № 206-О, от 25 декабря 2008 года № 936-О-О, от 17 ноября 2009 года № 1398-О-О и от 26 января 2010 года № 118-О-О).

Таким образом, статья 198 УПК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя. Оценка же законности и обоснованности решений и действий следователя при назначении экспертизы в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маслиенко Сергея Валерьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 504-О-О