



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Борзенкова Виктора Леонидовича на нарушение его конституционных прав пунктом 10 части второй статьи 29, частью первой статьи 114 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и частью первой статьи 76 Трудового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 апреля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Л.Борзенкова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением судьи Новгородского городского суда от 22 февраля 2008 года было удовлетворено ходатайство следователя о временном отстранении гражданина В.Л.Борзенкова, обвиняемого в совершении преступлений, от занимаемых должностей в ряде организаций. Данное решение было оставлено без изменения кассационной и надзорной судебными инстанциями.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Л.Борзенков оспаривает конституционность пункта 10 части второй статьи 29 и части первой статьи 114 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также части первой статьи 76 Трудового кодекса Российской Федерации. Эти нормы, по мнению заявителя, не соответствуют статьям 1 (часть 1), 17 (часть 1), 19 (часть 1), 34 (часть 1), 37 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют по решению суда в связи с производством предварительного расследования отстранять работника от занимаемой должности при том, что трудовое законодательство не предусматривает такого основания отстранения от работы.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 114 УПК Российской Федерации, регламентирующая меру процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности, и пункт 10 части второй статьи 29 того же Кодекса, закрепляющий право суда на ее применение, сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, поскольку, будучи направленными на обеспечение установленного уголовно-процессуальным законом порядка уголовного судопроизводства и надлежащего исполнения приговора (часть первая статьи 111 УПК Российской Федерации), подлежат применению при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый, обвиняемый, оставаясь на данной должности, продолжит преступную деятельность, будет угрожать участникам уголовного судопроизводства или другим способом воздействовать на них с целью добиться с их стороны определенных действий или решений, сможет уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2006 года № 429-О и от 29 января 2009 года № 15-О-О).

Положения статьи 76 Трудового кодекса Российской Федерации, рассматриваемые в обозначенном В.Л.Борзенковым аспекте, являются частью обеспечительного механизма реализации меры процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности и сами по себе не могут расцениваться как необоснованно ограничивающие права заявителя; применение указанной меры принуждения осуществляется по судебному решению, которое может быть обжаловано в установленном порядке, что выступает гарантией судебной защиты его трудовых прав.

Таким образом, оспариваемые законоположения конституционные права заявителя не нарушают. Проверка же того, имелись ли достаточные основания для принятия решения о применении в отношении В.Л.Борзенкова меры процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Борзенкова Виктора Леонидовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

