



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маленкина Сергея Сергеевича на нарушение его конституционных прав положением части первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

22 апреля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.С.Маленкина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Конституционный Суд Российской Федерации Определением от 28 мая 2009 года № 811-О-Р отказал в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина С.С.Маленкина о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 марта 2002 года № 6-П по делу о проверке конституционности статей 90, 96, 122 и 216 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан С.С.Маленкина, Р.Н.Мартынова и С.В.Пустовалова, поскольку в своем ходатайстве заявитель, по существу,

выражал несогласие с выводами Конституционного Суда Российской Федерации и настаивал на внесении изменений в данное Постановление (которое в силу части первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» является окончательным и не подлежит обжалованию).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель оспаривает конституционность названного положения части первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». По мнению заявителя, это положение, не позволяющее обжаловать решение Конституционного Суда Российской Федерации с целью исправления судебных ошибок, нарушает его права, гарантируемые статьями 21 (часть 1) и 46 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.С.Маленкиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Вопрос о проверке конституционности положения части первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уже ставился перед Конституционным Судом Российской Федерации, который со ссылкой на постановления от 2 февраля 1996 года № 4-П и от 3 февраля 1998 года № 5-П указал, что статья 46 (часть 3) Конституции Российской Федерации признает наличие судебных инстанций, решения которых в правовой системе Российской Федерации не подлежат обжалованию, и это не противоречит конституционной обязанности государства обеспечивать каждому доступ к правосудию; содержащееся в части первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» положение об окончательном характере и невозможности обжалования решений Конституционного Суда Российской Федерации вытекает непосредственно из закрепленного в Конституции Российской Федерации статуса этого органа и означает, таким образом, лишь признание того факта, что в судебной

системе Российской Федерации нет иного органа конституционного судопроизводства, уполномоченного проверять соответствие нормативных правовых актов Конституции Российской Федерации и в случае их неконституционности лишать их юридической силы; вместе с тем это не ограничивает доступ граждан к правосудию в установленных федеральным законом формах и процедурах и не лишает их иных возможностей судебной защиты своих прав (определения от 13 января 2000 года № 6-О, от 21 декабря 2006 года № 594-О и от 17 июля 2007 года № 590-О-О).

Таким образом, оспариваемое положение не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маленкина Сергея Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 522-О-О