



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лукашина Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 апреля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.И.Лукашина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.И.Лукашин, отбывающий назначенное ему за совершение ряда преступлений наказание в виде лишения свободы, оспаривает конституционность статей 1, 125, 412 и 413 УПК Российской Федерации, поскольку, по его мнению, предусмотренные ими средства правовой защиты от неправосудных судебных решений неэффективны и не позволяют реализовать права, гарантированные статьями 2, 15, 45 и 46 Конституции Российской Федерации.

Кроме того, заявитель утверждает, что положения статьи 63 УПК Российской Федерации позволяют судье, ранее принимавшему участие в рассмотрении приговора в кассационной инстанции, участвовать в рассмотрении кассационной жалобы осужденного на постановление, вынесенное судом в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации по обстоятельствам досудебного производства по тому же делу, и тем самым не соответствуют статье 120 Конституции Российской Федерации.

С.И.Лукашин просит также признать не соответствующими Конституции Российской Федерации статьи 50–52 и часть третью статьи 125 УПК Российской Федерации, поскольку, по его мнению, в силу содержащихся в них положений судом не было обеспечено его личное участие в судебных заседаниях по рассмотрению жалоб, поданных им в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации на действия и бездействие органов прокуратуры при рассмотрении его заявлений о проведении проверок в порядке статей 144 и 145 УПК Российской Федерации и привлечении к уголовной ответственности должностных лиц органов предварительного расследования и судьи, совершивших, по мнению заявителя, преступления в ходе производства по его уголовному делу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.И.Лукашиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Обосновывая свою позицию о неконституционности статей 1, 125, 412 и 413 УПК Российской Федерации, заявитель указывает, что при производстве предварительного расследования по его уголовному делу следователем был совершен ряд преступлений, а суд, постановляя приговор, неверно квалифицировал совершенные деяния и положил в его основу недопустимые доказательства, при этом надзорные жалобы и жалобы в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации, поданные заявителем по названным фактам, удовлетворены не были.

Тем самым заявитель, по сути, предлагает Конституционному Суду Российской Федерации исследовать обстоятельства своего уголовного дела и

проверить законность и обоснованность конкретных судебных решений. Между тем в силу части четвертой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Согласно статье 125 УПК Российской Федерации, предусматривающей судебный порядок рассмотрения жалоб граждан на постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, судебное заседание проводится с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле.

По смыслу данной статьи, суд должен обеспечить содержащемуся под стражей заявителю возможность путем непосредственного участия в заседании суда или использования систем видеоконференцсвязи довести до сведения суда свои доводы, если принимаемое судом решение связано с применением к заявителю мер, сопряженных с его уголовным преследованием, ограничением его свободы и личной неприкосновенности (рассмотрение жалобы подозреваемого или обвиняемого на применение к нему мер уголовно-процессуального принуждения, личного обыска, освидетельствования и др.).

В случае же обжалования в предусмотренном статьей 125 УПК Российской Федерации порядке осужденным, отбывающим уголовное наказание в виде лишения свободы, действий (бездействия) или решений органов предварительного расследования, затрудняющих доступ осужденных к правосудию (отказ в приеме сообщения о преступлении, бездействие при проверке этих сообщений, отказ в возбуждении уголовного дела и др.), осужденный претендует на роль потерпевшего в будущем уголовном деле, на

возбуждении которого он настаивает. Жалобы осужденных в таких случаях не связаны с применением к их заявителям мер, сопряженных с уголовным преследованием, ограничением свободы и личной неприкосновенности, поэтому суд вправе обеспечить конституционное право заявителей довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела не только путем его личного участия в судебном заседании, но и иными способами – путем допуска к участию в судебном заседании его представителя, принятия письменных обращений, предоставления права обжалования принятого судебного решения. При этом статья 125 УПК Российской Федерации не ограничивает право суда признать – исходя из обстоятельств дела – личное участие осужденного обязательным (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 мая 2009 года № 576-О-П).

Что касается поставленного заявителем вопроса о неконституционности статьи 63 УПК Российской Федерации, то Конституционный Суд Российской Федерации в ряде своих решений указывал следующее.

В целях обеспечения беспристрастности и независимости судей при рассмотрении ими уголовных дел (статья 120, часть 1, Конституции Российской Федерации) недопустимо принятие как ими самими, так и вышестоящими судебными инстанциями решений, предопределяющих в той или иной мере выводы, которые должны быть сделаны судом по результатам рассмотрения находящегося в его производстве уголовного дела. Высказанная судьей в процессуальном решении до завершения рассмотрения уголовного дела позиция относительно наличия или отсутствия события преступления, обоснованности вывода о виновности в его совершении обвиняемого, достаточности собранных доказательств определенным образом ограничивало бы его свободу и независимость при дальнейшем производстве по делу и постановлении приговора или иного итогового решения. Судья в таких случаях не должен участвовать в дальнейшем рассмотрении уголовного дела, с тем чтобы не ставить под сомнение законность и обоснованность решения, которое будет принято по этому делу в конечном счете. Тем более не должен участвовать в рассмотрении уголовного дела судья, который ранее высказал в ходе производства по

уголовному делу свое мнение по вопросам, вновь ставшим предметом судебного заседания. Повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела – поскольку оно было бы связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу – является недопустимым во всех случаях, как при новом рассмотрении дела после отмены первоначального решения, так и после выраженного вышестоящей судебной инстанцией согласия с таким решением. В противном случае может быть поставлена под сомнение беспристрастность и объективность судьи. Вместе с тем предыдущее участие в вынесении по данному делу решений по тем или иным процессуальным вопросам, не касающимся предмета предстоящего судебного разбирательства, не препятствует новому рассмотрению дела тем же самым судьей (постановления от 2 июля 1998 года № 20-П и от 23 марта 1999 года № 5-П, определения от 17 июня 2008 года № 733-О-П, от 1 ноября 2007 года № 799-О-О и № 800-О-О, от 21 октября 2008 № 785-О-О, от 19 февраля 2009 года № 151-О-О, от 16 июля 2009 № 1028-О-О и от 13 октября 2009 № 1271-О-О). Тем самым статья 63 УПК Российской Федерации также не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Таким образом, данная жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята им к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лукашина Сергея Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 500-О-О