



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по запросу Всеволожского городского суда Ленинградской области  
о проверке конституционности части 4 статьи 12.15 Кодекса  
Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

16 апреля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя  
Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева,  
Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова,  
А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,  
Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,  
рассмотрев запрос Всеволожского городского суда Ленинградской  
области в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В производстве судьи Всеволожского городского суда  
Ленинградской области А.К.Большакова находится дело по жалобе на  
постановление мирового судьи от 3 октября 2008 года, которым гражданин  
Ю.А.Скутин лишен права управлять транспортным средством сроком на  
четыре месяца. Суд, придя к выводу о том, что часть 4 статьи 12.15 КоАП  
Российской Федерации, согласно которой выезд в нарушение Правил  
дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного  
движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной  
статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок  
от четырех до шести месяцев, не соответствует Конституции Российской

Федерации, определением от 24 ноября 2008 года производство по данному делу приостановил и направил запрос о проверке конституционности указанной нормы в Конституционный Суд Российской Федерации.

Как утверждает заявитель, часть 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации, устанавливая безальтернативное наказание в виде лишения специального права, не позволяет индивидуализировать его назначение; административное наказание, предусмотренное оспариваемым законоположением, несоизмеримо строже административного наказания, предусмотренного за аналогичные правонарушения частью 3 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации (выезд на трамвайные пути встречного направления, а равно выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, соединенный с разворотом, поворотом налево или объездом препятствия) или за более опасные – статьей 12.24 указанного Кодекса (нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего).

В связи с этим заявитель полагает, что положение части 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации не отвечает требованиям принципа соразмерности публично-правовой ответственности и противоречит статьям 2, 17 и 19 Конституции Российской Федерации.

2. Согласно Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами (статья 3.1); лишение физического лица, совершившего административное правонарушение, ранее предоставленного ему специального права устанавливается за грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом в случаях, предусмотренных статьями Особенной части данного Кодекса (статья 3.8).

Предусмотренное частью 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами назначается за самостоятельное административное правонарушение – выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения – независимо от того, нанесен ли им реальный ущерб правам участников дорожного движения. Содержащаяся в названной норме оговорка – «за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи», – означает, что такой выезд представляет собой движение по встречной полосе дороги, которое не носит характер кратковременного и (или) вынужденного, т.е. связанного с разворотом, поворотом налево или объездом препятствия. По смыслу данной нормы, такое административное правонарушение является грубым нарушением порядка пользования правом управления транспортными средствами и представляет исключительную опасность для жизни и здоровья других участников дорожного движения.

С учетом названных характеристик данного административного правонарушения нельзя признать, что законодатель, установив санкцию за его совершение в целях защиты конституционных ценностей, предусмотренных в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, вышел за пределы своих полномочий. Не исключена законодателем и возможность индивидуализации административного наказания: правонарушитель лишается права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев, что делает возможным назначение данного наказания с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации).

Таким образом, нельзя согласиться с доводами заявителя о том, что оспариваемое законоположение предусматривает несоразмерную – по сравнению с частью 3 статьи 12.15 и статьей 12.24 КоАП Российской Федерации – санкцию за предусмотренное в нем административное

правонарушение и, тем самым, содержит конституционную неопределенность.

Следовательно, в соответствии с частью второй статьи 36 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» отсутствуют основания для принятия данного запроса к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Всеволожского городского суда Ленинградской области, поскольку он не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми такого рода обращения могут быть признаны допустимыми.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 420-О-О