



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Электротехимпорт» на нарушение конституционных прав и свобод положением части 1 статьи 4.5 и частью 1 статьи 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, частью 1 статьи 13 и частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 марта 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «Электротехимпорт» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Электротехимпорт» оспаривает конституционность следующих положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

части 1 статьи 4.5, в соответствии с которой постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено, по общему

правилу, по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения, а за ряд административных правонарушений, в частности за нарушение таможенного законодательства, – по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения;

части 1 статьи 16.3, в соответствии с которой несоблюдение установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности и не носящих экономического характера запретов и (или) ограничений на ввоз товаров на таможенную территорию Российской Федерации и (или) вывоз товаров с таможенной территории Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 16.2 данного Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Кроме того, заявитель оспаривает конституционность следующих положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации:

части 1 статьи 13, согласно которой арбитражные суды рассматривают дела на основании Конституции Российской Федерации, международных договоров Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации и нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, конституций (уставов), законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, актов органов местного самоуправления; арбитражные суды в случаях, предусмотренных федеральным законом, применяют обычаи делового оборота;

части 3 статьи 284, согласно которой неявка в судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, участвующих в деле, не может служить препятствием

для рассмотрения дела в их отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства.

Как полагает заявитель, таможенные органы и арбитражные суды, применяя расширительное толкование положений части 1 статьи 4.5 и части 1 статьи 16.3 КоАП Российской Федерации, необоснованно привлекают к административной ответственности, предусмотренной за нарушение законодательства Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, лиц, не исполнивших обязанность по представлению сертификата при декларировании товаров. По мнению заявителя, привлечение к административной ответственности на основании части 1 статьи 16.3 КоАП Российской Федерации необоснованно осуществляется правоприменительными органами в пределах специального срока давности, установленного за нарушения таможенного законодательства Российской Федерации. В связи с этим заявитель просит признать оспариваемые им положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях противоречащими Конституции Российской Федерации, ее статьям 46 (часть 1) и статье 54 (часть 2).

Что касается части 3 статьи 284 и части 1 статьи 13 АПК Российской Федерации, то заявитель настаивает на их неконституционности в той мере, в какой данные законоположения позволяют арбитражному суду кассационной инстанции рассматривать дело в отсутствие лица, участвующего в деле, а также допускают рассмотрение арбитражными судами дел без учета правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации. По мнению заявителя, названные положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 46 (часть 1), 118 (часть 1) и 125 (части 4 и 6).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ООО «Электротехимпорт» материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Оспариваемые положения части 1 статьи 4.5 и части 1 статьи 16.3 КоАП Российской Федерации не могут, вопреки мнению заявителя,

рассматриваться как нарушающие его конституционные права. Настаивая на признании их не соответствующими Конституции Российской Федерации, заявитель фактически указывает на неправильное, по его мнению, применение данных законоположений в его деле. Между тем разрешение вопроса о выборе норм, подлежащих применению в конкретном деле, зависит от установления и исследования фактических обстоятельств и относится к компетенции административного органа и суда, рассматривающего дело. Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений, принятых по делу заявителя, а также решение вопроса о необходимости внесения целесообразных, с его точки зрения, изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

2.2. Часть 3 статьи 284 АПК Российской Федерации не препятствует отложению судебного заседания в случае наличия уважительных причин неявки лица, участвующего в деле, а потому не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя. Что касается части 1 статьи 13 названного Кодекса, то она также не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя. Несмотря на то что среди предусмотренного в ней перечня правовых актов, на основании которых арбитражные суды рассматривают дела, не упомянуты решения Конституционного Суда Российской Федерации, они в любом случае подлежат обязательному учету арбитражными судами в силу статей 6 и 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Проверка же законности и обоснованности решений арбитражных судов, в том числе в части применения названных положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственна.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Электротехимпорт», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 296-О-О