



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «НТД-Сервис» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 106, 110, 122, 169, 171, 172, 176 и 252 Налогового кодекса Российской Федерации и пунктов 1 и 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете»

город Санкт-Петербург

19 марта 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ЗАО «НТД-Сервис» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ЗАО «НТД-Сервис» оспаривает конституционность следующих положений Налогового кодекса Российской Федерации: статьи 106 «Понятие налогового правонарушения», пунктов 2, 3 и 4 статьи 110 «Формы вины при совершении налогового правонарушения», пункта 1 статьи 122 «Неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора)», пунктов 1, 2, 5 и 6 статьи 169 «Счет-фактура», пункта 1 статьи 171 «Налоговые вычеты», пункта 1 статьи 172 «Порядок

применения налоговых вычетов», пункта 1 статьи 176 «Порядок возмещения налога» и пункта 1 статьи 252 «Расходы. Группировка расходов».

Кроме того, заявитель оспаривает конституционность пунктов 1 и 2 статьи 9 «Первичные учетные документы» Федерального закона от 21 ноября 1996 года № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете».

Как следует из представленных материалов, решением инспекции Федеральной налоговой службы № 26 по городу Москве от 17 марта 2008 года заявителю доначислены к уплате налог на добавленную стоимость, налог на прибыль организаций и начислены соответствующие пени и штрафы. Решением Арбитражного суда города Москвы от 16 июля 2008 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2008 года и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 30 декабря 2008 года, в признании незаконным решения налогового органа заявителю отказано.

По мнению ЗАО «НТД-Сервис», оспариваемые нормы не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 2, 6 (часть 2), 8, 15 (части 1, 2 и 4), 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35, 45, 46, 55 и 57, поскольку в результате применения этих норм в конкретном деле выявился такой их смысл, при котором налогоплательщик лишается права учесть понесенные расходы при определении налоговой базы по налогу на прибыль и права применить налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость, что влечет доначисление налогов и начисление пеней и штрафов при отсутствии состава налогового правонарушения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации решает исключительно вопросы права; при осуществлении конституционного судопроизводства Конституционный Суд

Российской Федерации воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

При разрешении дела заявителя арбитражные суды обладали достаточной дискрецией, чтобы дать оценку конкретным правоотношениям, в которые вступили стороны, а также выяснить все сопряженные с этим фактические обстоятельства.

Заявитель, ссылаясь на документы, оформленные им в связи с осуществлением такой деятельности, как оказание услуг по транспортно-экспедиционному обслуживанию грузов, выражает несогласие с их оценкой налоговым органом и арбитражными судами и, кроме того, утверждает, что арбитражные суды применили оспариваемые им нормы формально, не выяснив надлежащим образом фактические обстоятельства дела, касающиеся вопроса о реальности произведенных им хозяйственных операций, корректности оформления первичных бухгалтерских документов, наличия иных, помимо счетов-фактур, документов, подтверждающих уплату налогов. Причиной формального подхода в разрешении арбитражными судами его дела, по мнению ЗАО «НТД-Сервис», являются оспариваемые нормы налогового законодательства.

Между тем данные законоположения, вопреки доводам заявителя, приведенным в жалобе, не предполагают формального подхода к разрешению налоговых споров: арбитражные суды в случае сомнений в правильности применения налогового законодательства обязаны установить, исследовать и оценить всю совокупность имеющих значение для правильного разрешения дела юридически значимых обстоятельств, в том числе факт оказания услуг, наличие иных документов, подтверждающих хозяйственные операции, понесенные расходы (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 января 2008 года № 33-О-О и от 5 марта 2009 года № 468-О-О). Следовательно, оспариваемые заявителем нормы не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права.

Проверка же законности и обоснованности решений арбитражных судов, равно как и установление и исследование обстоятельств, имеющих значение для разрешения вопроса о правомерности применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и отнесения определенных затрат на расходы по налогу на прибыль организаций, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ЗАО «НТД-Сервис», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
№ 571-О-О

Ю.М.Данилов