



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зуфарова Адгама Гилимовича на нарушение его конституционных прав Постановлением Совета Министров СССР «О порядке применения Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 сентября 1967 года «О расширении льгот для лиц, работающих в районах Крайнего Севера и в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера»

город Санкт-Петербург

27 июня 2017 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.Г.Зуфарова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Г.Зуфаров оспаривает конституционность Постановления Совета Министров СССР от 10 ноября 1967 года № 1029 «О порядке применения Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 сентября

1967 года «О расширении льгот для лиц, работающих в районах Крайнего Севера и в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера», которым утвержден Перечень районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, на которые распространяется действие Указов Президиума Верховного Совета СССР от 10 февраля 1960 года и от 26 сентября 1967 года о льготах для лиц, работающих в этих районах и местностях (в редакции Постановления Совета Министров СССР от 3 января 1983 года № 12 «О внесении изменений и дополнений в Перечень районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, утвержденный Постановлением Совета Министров СССР от 10 ноября 1967 года № 1029»).

По мнению заявителя, Постановление Совета Министров СССР от 10 ноября 1967 года № 1029 противоречит статьям 19 (часть 2) и 39 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации в части применения его в конкретном деле А.Г.Зуфарова при вынесении судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан кассационного определения от 13 мая 2008 года, отменившего решение Октябрьского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 12 марта 2008 года, которым были удовлетворены требования А.Г.Зуфарова о признании права на получение базовой части трудовой пенсии по старости в размере, предусмотренном пунктом 4^б статьи 14 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 1 декабря 2007 года № 312-ФЗ).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»

Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод проверяет конституционность закона, примененного в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, при этом жалоба должна быть подана в срок не позднее одного года после рассмотрения дела в суде; к жалобе должна быть приложена копия официального документа, подтверждающего применение оспариваемого закона в деле заявителя.

Однако приложенными к жалобе А.Г.Зуфарова апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 января 2017 года и определением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 6 апреля 2017 года применение оспариваемого нормативного правового акта не подтверждается, поскольку судами при их вынесении разрешался вопрос о возможности пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам ранее принятого по делу заявителя кассационного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 мая 2008 года. Следовательно, данная жалоба не может быть признана допустимой.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зуфарова Адгама Гилюмовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1326-О