



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шилина Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части 1 статьи 128, частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьей 24 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» и пунктом 4 статьи 5 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

27 июня 2017 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.А.Шилина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.А.Шилин оспаривает конституционность следующих положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации:

пункта 1 части 1 статьи 128, согласно которому, если иное не предусмотрено данным Кодексом, судья отказывает в принятии

административного искового заявления в случае, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению судом в порядке административного судопроизводства, поскольку рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, в том числе судом в порядке гражданского или уголовного судопроизводства либо арбитражным судом в порядке, предусмотренном арбитражным процессуальным законодательством;

части 1 статьи 218, предоставляющей гражданам, организациям и иным лицам право в судебном и внесудебном порядке оспаривать решения, действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если они полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав и свобод и реализации их законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Кроме того, заявитель оспаривает конституционность статьи 24 Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», в соответствии с которой граждане обладают правом на обжалование в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, решений и действий (бездействия) должностных лиц, нарушающих право на доступ к информации о деятельности судов, а также пункта 4 статьи 5 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», устанавливающего право граждан обращаться с жалобой на принятое по обращению решение или на действие (бездействие) в связи с рассмотрением обращения в административном и (или) судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, С.А.Шилин обратился в суд общей юрисдикции с заявлением о разрешении ему (на основании

Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации») ознакомиться с материалами гражданских дел, участником которых он не являлся. Письмом председателя суда ему в этом было отказано на том основании, что материалы гражданских дел не являются информацией о деятельности суда.

Впоследствии вступившим в законную силу определением суда общей юрисдикции С.А.Шилину было отказано в принятии административного искового заявления о признании незаконным бездействия председателя суда. Как указал суд, судьи не относятся к числу лиц, решения и действия (бездействие) которых могут быть обжалованы в порядке, предусмотренном положениями главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, при этом специальный порядок привлечения судьи к ответственности за виновные действия (бездействие), не выраженные в судебном акте, предусмотрен статьей 12¹ Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и статьями 19 и 22 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества».

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения ограничивают его в праве на судебное обжалование действий (бездействия) председателей судов общей юрисдикции, а потому не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 46 и 47.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Положения статей 46 и 47 Конституции Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод, непосредственно не предполагают возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания, – в соответствии со статьей 71 (пункт «о») Конституции Российской Федерации они определяются федеральными законами.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, из указанных положений Конституции Российской Федерации не следует право гражданина самостоятельно определять вид и меру ответственности судей; конституционно-правовые основы статуса судьи обуславливают обязанность федерального законодателя урегулировать порядок привлечения судьи к ответственности таким образом, чтобы исключить нарушение принципов независимости, несменяемости и неприкосновенности судьи (Постановление от 7 марта 1996 года № 6-П; определения от 18 декабря 2007 года № 919-О-О, от 7 июня 2011 года № 766-О-О, от 17 июля 2012 года № 1344-О, от 24 октября 2013 года № 1630-О, от 28 февраля 2017 года № 448-О и др.).

Положения пункта 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации исключают рассмотрение в порядке, установленном данным Кодексом, лишь тех административных исковых заявлений, которые рассматриваются и разрешаются в ином судебном порядке, и сами по себе не препятствуют судебному обжалованию неправомерных действий (бездействия) определенного законодательством круга субъектов (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2016 года № 1937-О и от 26 января 2017 года № 110-О).

Оспариваемая заявителем часть 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предоставляет право на обжалование решений и действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего. В совокупности с положениями пункта 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации часть 1 статьи 218 данного Кодекса направлена на реализацию предоставленного Конституцией Российской Федерации права на обращение в суд и судебную защиту (статьи 46 и 47). Таким образом, как уже

отмечалось ранее Конституционным Судом Российской Федерации, данное правовое регулирование само по себе не может расцениваться как ограничивающее право граждан на судебную защиту (определения от 29 сентября 2016 года № 1937-О, от 26 января 2017 года № 110-О и др.).

Что касается оспариваемых положений Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (статья 24) и Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (пункт 4 статьи 5), то они служат нормативной основой для надлежащего обеспечения прав граждан на доступ к информации и обращения в органы государственной власти и органы местного самоуправления (статья 24, часть 2; статья 33 Конституции Российской Федерации), закрепляя при этом в качестве гарантии данного права возможность гражданина обжаловать решения, действия (бездействие) органов публичной власти в установленном законом порядке с учетом сферы действия (применения) названных законодательных актов. Таким образом, данные законоположения, будучи направленными на создание механизма защиты прав гражданина в его взаимоотношениях с государством, сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шилина Сергея Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1192-О