



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ковалева Игоря Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 280 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также правоприменительными решениями

город Санкт-Петербург

22 апреля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.Ю.Ковалева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин И.Ю.Ковалев оспаривает конституционность части шестой статьи 280 УПК Российской Федерации. По его мнению, эта норма ограничивает права подсудимого на участие в судебном заседании, заявление ходатайств и ознакомление с протоколом судебного заседания, противоречит принципам равноправия и состязательности сторон и не соответствует статьям 15 (части 1 и 4), 17 (часть 1), 19 (часть 1), 45 (часть 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Кроме того, заявитель обращается к Конституционному Суду Российской Федерации с требованием признать не соответствующими Конституции Российской Федерации принятые по его уголовному делу правоприменительные решения и обязать суды общей юрисдикции пересмотреть их.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть шестая статьи 280 УПК Российской Федерации предусматривает, что в целях охраны прав несовершеннолетних по ходатайству сторон, а также по инициативе суда допрос потерпевших и свидетелей, не достигших возраста восемнадцати лет, может быть проведен в отсутствие подсудимого, о чем суд выносит определение или постановление. При этом указанная норма прямо закрепляет правило о том, что после возвращения подсудимого в зал судебного заседания ему должны быть сообщены показания этих лиц и предоставлена возможность задавать им вопросы.

Порядок же ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения замечаний на него регулируется статьями 259 и 260 УПК Российской Федерации, а не оспариваемой заявителем нормой статьи 280 этого Кодекса.

Таким образом, нет оснований для вывода о том, что оспариваемое И.Ю.Ковалевым законоположение нарушает его права. К тому же, как следует из приложенных к жалобе документов, заявитель был ознакомлен с содержанием показаний несовершеннолетних потерпевших и использовал свое право задавать им вопросы в ходе судебного заседания. В связи с этим его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации,

как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ковалева Игоря Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 464-О-О