



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Карпачева Алексея Николаевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 апреля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Н.Карпачева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Н.Карпачев просит признать противоречащей статье 46 Конституции Российской Федерации часть третья статьи 260 УПК Российской Федерации. По его мнению, данная норма, не предусматривая возможность обжалования решения об отклонении замечаний на протокол судебного заседания, не позволяет исправить недостатки протокола, которые могут повлиять на результаты проверки вышестоящим судом приговора, вынесенного по уголовному делу.

Кроме того, заявитель просит отменить постановленный в отношении него приговор и направить дело для пересмотра в суд первой инстанции.

А.Н.Карпачев ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации и вопрос о внесении изменений в часть вторую статьи 260 УПК Российской Федерации, считая необходимым дополнить эту норму предписанием об обязательном вызове лиц, на чьи показания принесены замечания, для уточнения содержания этих показаний. В качестве альтернативы заявитель предлагает внесение дополнений, содержащих положение о праве обжалования отклоненных замечаний на протокол судебного заседания с обязательным вызовом соответствующих свидетелей, в другие статьи уголовно-процессуального закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 260 УПК Российской Федерации закрепляет, что в течение трех суток со дня ознакомления с протоколом судебного заседания стороны могут подать на него замечания, подлежащие незамедлительному рассмотрению председательствующим; по результатам рассмотрения замечаний председательствующий выносит мотивированное постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении, которое вместе с замечаниями приобщается к протоколу судебного заседания.

Приведенные положения уголовно-процессуального закона не предполагают произвольное отклонение председательствующим поданных на протокол судебного заседания замечаний или лишение участников процесса возможности обжаловать само постановление судьи об отклонении замечаний и ссылаться при обжаловании приговора на необоснованность такого отклонения, а в нормативной взаимосвязи с другими законоположениями они не могут рассматриваться и как исключаящие обязанность суда на основе принципа объективности вносить изменения в протокол судебного заседания в соответствии с поданными замечаниями (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 февраля

2008 года № 136-О-О, от 2 июля 2009 года № 1014-О-О и от 13 октября 2009 года № 1108-О-О).

Таким образом, часть третья статьи 260 УПК Российской Федерации конституционные права А.Н.Карпачева не нарушает. Оценка же правильности ее применения в конкретном деле заявителя, проверка законности и обоснованности постановленного в отношении него приговора, внесение изменений и дополнений в действующее законодательство не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Карпачева Алексея Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

