



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Карангина Александра Михайловича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 412 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 апреля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.М.Карангина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2004 года надзорная жалоба гражданина А.М.Карангина на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 24 мая 2004 года, которым он за совершение ряда преступлений осужден к пожизненному лишению свободы, была оставлена без удовлетворения. Ответом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2005 года очередная надзорная жалоба А.М.Карангина была возвращена без рассмотрения как повторная.

По мнению заявителя, часть первая статьи 412 УПК Российской Федерации позволяет рассматривать как повторную надзорную жалобу, принесенную в тот же суд по иным основаниям, а потому нарушает его права, гарантируемые статьями 2, 15 (часть 4), 45, 46 (части 1 и 2) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал в своих решениях, что часть первая статьи 412 УПК Российской Федерации не препятствует реализации права на судебную защиту для граждан, чьи права нарушены в результате судебной ошибки, поскольку не исключает как подачу жалобы одним и тем же лицом в одну и ту же надзорную инстанцию при условии, что эта жалоба приносится по иным правовым основаниям, нежели жалоба, ранее оставленная без удовлетворения, так и исправление обнаруженной судебной ошибки – в любом случае, в том числе если жалоба является повторной (определения от 8 ноября 2005 года № 401-О и от 15 ноября 2007 года № 806-О-О).

Кроме того, действующие во взаимосвязи статьи 406 и 412 УПК Российской Федерации предоставляют лицу возможность в случае несогласия с постановлением судьи суда надзорной инстанции об отказе в удовлетворении его надзорной жалобы обратиться к председателю этого суда либо его заместителям с просьбой об отмене данного постановления (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2006 года № 282-О).

Таким образом, нет оснований для вывода о том, что часть первая статьи 412 УПК Российской Федерации нарушает конституционные права заявителя. Проверка же того, являлась ли поданная А.М.Карангиным надзорная жалоба повторной либо она была принесена по иным основаниям, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Карангина Александра Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 466-О-О