



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Быковцева Валерия Геннадьевича на нарушение его конституционных прав частями второй и пятой статьи 163, частью первой статьи 152 и главой 9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 апреля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Г.Быковцева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением первого заместителя прокурора Воронежской области производство предварительного следствия по уголовному делу гражданина В.Г.Быковцева и ряда других лиц было поручено следственной группе. К ее работе были привлечены оперуполномоченные ГУВД Воронежской области, которые по поручению следователя производили по делу отдельные следственные действия. В.Г.Быковцев заявил следователю ходатайство об отводе этих сотрудников органов внутренних дел, которое

было отклонено; постановлением судьи Ленинского района города Воронежа данное решение следователя признано законным.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Г.Быковцев просит признать противоречащими статьям 2, 18, 21, 45 и 46 Конституции Российской Федерации части вторую и пятую статьи 163 в их взаимосвязи с частью первой статьи 152 и главой 9 УПК Российской Федерации – в той мере, в какой они исключают возможность заявления отвода сотрудникам органа дознания, привлеченным к работе следственной группы и производящим отдельные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия по уголовному делу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Публичный характер исполняемых прокурором, следователем и дознавателем обязанностей, а также наличие у них полномочий по принятию в установленных процессуальных формах всех зависящих от них мер к тому, чтобы были получены доказательства, подтверждающие как виновность, так и невиновность лица в совершении инкриминируемого ему преступления, предполагают их независимость и беспристрастность и несовместимы с наличием у них личной заинтересованности в исходе уголовного дела, которая может отразиться на оценке имеющихся в деле доказательств, поставить под сомнение их беспристрастность и объективность при принятии решений по делу. В целях обеспечения беспристрастности лиц, участвующих в производстве по уголовному делу, и разделения процессуальных функций статья 61 УПК Российской Федерации устанавливает, что прокурор, следователь и дознаватель не могут участвовать в производстве по уголовному делу, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что они лично, прямо или косвенно, заинтересованы в исходе данного уголовного дела (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2008 года № 1080-О-П).

Должностные лица органов дознания, привлеченные в соответствии с частью второй статьи 163 УПК Российской Федерации к работе следственной группы и производящие на основании части первой статьи 152 данного Кодекса отдельные следственные действия по поручению следователя, в отличие от других членов следственной группы, чьи полномочия регламентированы частью пятой статьи 163 УПК Российской Федерации, не наделены правом принимать решения по уголовному делу, связанные с производством следственных и иных процессуальных действий, не обладают иными процессуальными возможностями для активного участия в производстве по уголовному делу, на них не возложены публичные функции, связанные с самостоятельной деятельностью по доказыванию и оценке доказательств, а также контрольные полномочия.

Таким образом, отсутствие в главе 9 УПК Российской Федерации положений, предусматривающих отвод таких должностных лиц, не может рассматриваться как нарушение конституционных прав заявителя. Оспаривая конституционность норм закона, фактически заявитель предлагает внести в него целесообразные, на его взгляд, изменения, дополнив главу 9 указанного Кодекса положениями о возможности отвода сотрудников органов дознания, привлеченных к работе следственной группы. Однако внесение изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство относится к компетенции федерального законодателя и в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Быковцева Валерия Геннадьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 460-О-О