



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фурсова Владимира Михайловича на нарушение его конституционных прав статьей 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

8 апреля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.М.Жарковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина В.М.Фурсова,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.М.Фурсов просит признать противоречащей статьям 2, 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 45 (часть 1), 46, 52 и 53 Конституции Российской Федерации статью 392 ГПК Российской Федерации, предусматривающую основания для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу.

Как следует из представленных материалов, определениями Сальского городского суда Ростовской области от 6 июля 2009 года, от 8 июля 2009 года и от 16 июля 2009 года, оставленными без изменения судом кассационной инстанции, было отказано в удовлетворении заявлений В.М.Фурсова о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вынесенных по его делам судебных решений соответственно от 23 сентября 2004 года, от 27 ноября 2003 года и от 21 июня 2007 года о признании незаконными действий судебных приставов и о компенсации морального вреда, а также от 24 января 2005 года о признании неправомерным бездействия администрации города Сальска и Сальского района и о взыскании морального вреда. В качестве вновь открывшегося обстоятельства заявитель называл письмо Европейского Суда по правам человека от 25 мая 2009 года о приостановлении до 4 мая 2010 года производства по его жалобе, поскольку она относится к категории жалоб, указанных в «пилотном» постановлении Европейского Суда по правам человека от 15 января 2009 года по делу «Бурдов против России (2)».

Отказывая в удовлетворении заявлений В.М.Фурсова, суды общей юрисдикции указывали, в частности, на то, что письмо Европейского Суда по правам человека от 25 мая 2009 года не является доказательством, подтверждающим наличие вновь открывшихся обстоятельств, предусмотренных статьей 392 ГПК Российской Федерации.

По мнению заявителя, отсутствие в статье 392 ГПК Российской Федерации положения, обязывающего суды общей юрисдикции пересматривать по вновь открывшимся обстоятельствам вступившие в законную силу судебные акты в случаях, когда имеется постановление Европейского Суда по правам человека, которым установлено нарушение в отношении заявителя Конвенции о защите прав человека и основных свобод действиями (бездействием) государственных и (или) муниципальных органов, должностных лиц, являвшимися предметом судебного разбирательства по делу в суде общей юрисдикции, создает неоправданные препятствия для пересмотра неправосудных решений, носит

дискриминационный характер в отношении граждан – участников гражданского судопроизводства по сравнению с гражданами – участниками уголовного или арбитражного судопроизводства.

2. Согласно Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права, а восстановление нарушенных прав осуществимо лишь посредством конституционного судопроизводства (статьи 96 и 97), при этом Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению в том числе в случаях, когда обращение в соответствии с требованиями данного Федерального конституционного закона не является допустимым или когда по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу (пункты 2 и 3 части первой статьи 43).

2.1. Вопрос о конституционности оспариваемого правового регулирования получил разрешение в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2010 года № 4-П.

В данном Постановлении Конституционный Суд Российской Федерации признал часть вторую статьи 392 ГПК Российской Федерации не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования, в том числе с учетом провозглашенного статьей 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации приоритета правил международного договора Российской Федерации, она не может рассматриваться как позволяющая суду общей юрисдикции отказывать в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вынесенного им судебного постановления в случае, если Европейским Судом по правам человека установлено нарушение

Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении конкретного дела, по которому было вынесено данное судебное постановление, послужившее поводом для обращения заявителя в Европейский Суд по правам человека. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, иное истолкование части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации в правоприменительной практике противоречило бы общеправовым принципам справедливости и равенства, статьям 15 (части 1, 2 и 4), 17 (части 1 и 2), 18, 19 (части 1 и 2), 46, 118 (часть 2) и 120 Конституции Российской Федерации, а также Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

2.2. Как следует из представленных в Конституционный Суд Российской Федерации материалов, жалоба В.М.Фурсова против России 15 июня 2007 года была коммуницирована Европейским Судом по правам человека российским властям в части предполагаемого длительного неисполнения судебных актов, вынесенных в пользу заявителя.

15 января 2009 года Европейским Судом по правам человека по жалобе «Бурдов против России (2)» было принято «пилотное» постановление, которое вступило в силу 4 мая 2009 года. В этом постановлении Европейский Суд по правам человека констатировал нарушение Российской Федерацией положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении конкретного заявителя – гражданина А.Т.Бурдова, а также признал наличие в Российской Федерации структурной проблемы, выражающейся в существовании несовместимой с требованиями Конвенции практики уклонения государства от погашения долгов, установленных судебными решениями, в отношении которой «потерпевшие стороны не располагают эффективным внутригосударственным средством правовой защиты». В связи с этим Европейский Суд по правам человека обязал российские власти «создать эффективное национальное средство правовой защиты или комплекс таких средств, способных обеспечить адекватное и достаточное возмещение в связи с неисполнением или несвоевременным исполнением решений национальных судов».

Одновременно Европейский Суд по правам человека приостановил на один год (до 4 мая 2010 года) рассмотрение жалоб против Российской Федерации соответствующей категории, в том числе жалобы В.М.Фурсова, и предложил российским властям, исходя из конкретных обстоятельств, в течение года самостоятельно обеспечить восстановление нарушенных прав заявителя. При этом Европейский Суд по правам человека указал, что в случае, если государство не предпримет достаточных мер по восстановлению нарушенных прав, по истечении срока исполнения «пилотного» постановления производство по указанным жалобам будет возобновлено и продолжено в обычном порядке.

2.3. Таким образом, поскольку Европейским Судом по правам человека по жалобе «Фурсов против России» окончательное решение о нарушении в отношении заявителя Конвенции о защите прав человека и основных свобод не принято, положения статьи 392 ГПК Российской Федерации не могут считаться примененными в его деле в оспариваемом им аспекте. Соответственно, жалоба В.М.Фурсова не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению, как не отвечающая критериям допустимости обращений, установленным Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Если Европейский Суд по правам человека, возобновив производство по жалобе В.М.Фурсова, установит нарушение в отношении него положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, он будет вправе обратиться в суд общей юрисдикции с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного постановления, послужившего поводом для обращения в Европейский Суд по правам человека. При этом в силу правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2010 года № 4-П, в таком пересмотре заявителю не может быть отказано.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона

«О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фурсова Владимира Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено Постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 455-О-О