



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Лашманкина Александра Владимировича о разьяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2009 года № 484-О-П

город Санкт-Петербург

23 марта 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия ходатайства гражданина А.В.Лашманкина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Конституционный Суд Российской Федерации Определением от 2 апреля 2009 года № 484-О-П признал жалобу граждан А.В.Лашманкина, Д.П.Шадрина и С.М.Шимоволоса не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителями вопроса не требовалось вынесения предусмотренного статьей 71 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

В данном Определении Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что положение части 5 статьи 5 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», предусматривающее правомочие органа публичной власти сделать организаторам публичного мероприятия мотивированное предложение об изменении места и (или) времени его проведения, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителей в их конкретных делах.

В своем ходатайстве А.В.Лашманкин просит разъяснить указанное Определение.

2. По смыслу статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», официальное разъяснение Конституционным Судом Российской Федерации вынесенного им решения дается только в рамках предмета этого решения и лишь по тем требующим дополнительного истолкования вопросам, которые были предметом рассмотрения в судебном заседании; ходатайство о даче такого разъяснения не подлежит удовлетворению, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования решения или же предполагают необходимость формулирования новых правовых позиций.

По своему конституционно-правовому смыслу, выявленному в Определении от 2 апреля 2009 года № 484-О-П, понятие «согласование», содержащееся в части 5 статьи 5 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», предполагает обязанность органа публичной власти предложить организатору публичного мероприятия для обсуждения такой вариант его проведения, который позволял бы реализовать его цели, в том числе в случае невозможности проведения публичного мероприятия в связи с необходимостью защиты публичных интересов. В своем ходатайстве А.В.Лашманкин фактически ставит вопрос об определении формы такого предложения органа

публичной власти, способа его направления организатору публичного мероприятия, а также порядка согласования. Между тем разрешение данного вопроса не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Вопрос о способах обеспечения баланса интересов общества и его отдельных политически организованных ассоциаций при проведении публичных мероприятий, который, по сути, поставлен А.В.Лашманкиным, не был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. Что же касается понятия «веские доводы», значение которого заявитель просит разъяснить, то оно не имеет какого-либо специфического содержания, отличного от общепринятого, а потому не нуждается в разъяснении.

В Определении от 2 апреля 2009 года № 484-О-П Конституционный Суд Российской Федерации указал на прямо закрепленную в статье 19 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» возможность организаторов публичного мероприятия – при недостижении согласия между субъектами соответствующих правоотношений – защитить свои права в судебном порядке. При этом, по смыслу части 5 статьи 5 данного Федерального закона и с учетом характера проводимых мероприятий, судебное рассмотрение должно быть осуществлено на основании действующего процессуального законодательства в максимально короткий срок, как это предусмотрено для рассмотрения споров в сфере избирательных прав, т.е. до даты проведения планируемого публичного мероприятия.

А.В.Лашманкин, указывая на неправильное, по его мнению, истолкование судами общей юрисдикции названного Определения Конституционного Суда Российской Федерации, по существу, просит проверить правильность применения судами норм закона и установления ими конкретных обстоятельств гражданских дел, рассмотренных с участием заявителя. Между тем проверка законности и обоснованности правоприменительных решений в компетенцию Конституционного Суда

Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Лашманкина Александра Владимировича о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2009 года № 484-О-П.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 448-О-Р