



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Плотникова Игоря Валентиновича на нарушение его конституционных прав пунктами 3 и 6 части второй статьи 38 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и подпунктом 6 пункта 3 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

23 июня 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.В.Плотникова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Постановлением судьи Советского районного суда города Ростова-на-Дону от 21 апреля 2008 года были признаны законными действия следователя, запретившего адвокату И.В.Плотникову снимать с помощью фотоаппарата копии с материалов уголовного дела при ознакомлении с ними на том основании, что соответствующее ходатайство адвокатом не заявлялось.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.В.Плотников оспаривает конституционность пунктов 3 и 6 части второй статьи 38 УПК Российской Федерации и подпункта 6 пункта 3 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». По мнению заявителя, данные нормы, ставящие реализацию права адвоката фиксировать, в том числе с помощью технических средств, информацию, содержащуюся в материалах дела, по которому он оказывает юридическую помощь, в зависимость от разрешения следователя, нарушают его конституционные права на свободное распоряжение своими способностями к труду и на квалифицированную юридическую помощь.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные И.В.Плотниковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи (статья 48) и право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию (статья 37).

Согласно части первой статьи 49 УПК Российской Федерации защитник осуществляет в установленном данным Кодексом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывает им юридическую помощь при производстве по уголовному делу. Соответственно, защитник как участник процесса преследует не личные интересы, а интересы защищаемого лица, содействуя реализации его права на квалифицированную юридическую помощь.

Кроме того, нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не определяют полномочия адвоката как участника трудовых правоотношений, а потому не могут ограничивать право заявителя свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, не предполагают принуждение к труду и, вопреки его

утверждению, не могут противоречить статье 37 Конституции Российской Федерации.

Таким образом, сами по себе оспариваемые заявителем положения пунктов 3 и 6 части второй статьи 38 УПК Российской Федерации права заявителя не нарушают, в связи с чем его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости, закрепленному в статьях 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению. Вопрос же о законности и обоснованности действий и решений правоприменительных органов, запретивших И.В.Плотникову снимать копии с материалов уголовного дела, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Кроме того, Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2008 года № 852-О-О была признана недопустимой жалоба граждан И.В.Плотникова и М.А.Хырхырьяна на нарушение их конституционных прав подпунктом 6 пункта 3 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в связи с тем, что оспариваемое заявителями законоположение, закрепляющее право адвоката фиксировать информацию, содержащуюся в материалах дела, по которому он оказывает юридическую помощь, их конституционные права не нарушает, а нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующие обязанность органов предварительного расследования обеспечить такое право, заявители не обжалуют.

Как следует из жалобы И.В.Плотникова, оспаривая по тем же основаниям конституционность тех же положений Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также пунктов 3 и 6 части второй статьи 38 УПК Российской Федерации, он тем самым фактически пытается исправить недостатки своей первоначальной жалобы, признанной недопустимой. Однако исправление недостатков жалобы возможно лишь до принятия Конституционным Судом Российской Федерации по ней решения, в частности, на основе уведомления

Секретариата Конституционного Суда Российской Федерации. Согласно же части первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» решения Конституционного Суда Российской Федерации окончательны и не подлежат обжалованию.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Плотникова Игоря Валентиновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 934-О-О