



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Смолякова Юрия Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьями 92, 108, 125 и 388 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 июня 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Ю.Ю.Смолякова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Приговором Мещанского районного суда города Москвы гражданин Ю.Ю.Смоляков за совершение преступления, предусмотренного частью третьей статьи 30 и частью первой статьи 161 УК Российской Федерации (покушение на грабеж), осужден к лишению свободы сроком на два года шесть месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Ю.Ю.Смоляков оспаривает конституционность частей первой и второй статьи 92, статей 108, 125 и части первой статьи 388 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, данные законоположения не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 22, 45, 46 (части 1 и 2), 49, 50 (части 2 и 3), 118, 120 и 123 (часть 3).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Ю.Ю.Смоляковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Неконституционность оспариваемых норм заявитель усматривает в том, что они позволили органу предварительного расследования и судам вынести произвольные и не основанные на законе решения. В частности, неконституционность части первой статьи 388 УПК Российской Федерации, которая определяет, что должно быть указано в кассационном определении, Ю.Ю.Смоляков обосновывает тем, что в нарушение требования пункта 18 части четвертой статьи 47 УПК Российской Федерации ему не было вручено кассационное определение, которым постановление Мещанского районного суда города Москвы было оставлено без изменения; кроме того, он утверждает, что другое решение суда кассационной инстанции не было в достаточной мере обоснованным.

Неконституционность частей первой и второй статьи 92 УПК Российской Федерации о протоколе задержания подозреваемого заявитель усматривает в том, что они позволяют органу дознания недостоверно указывать в протоколе время задержания. Это, как следует из жалобы, привело к тому, что суд при проверке законности задержания Ю.Ю.Смолякова не усмотрел нарушений требований статьи 108 УПК Российской Федерации, касающихся срока содержания под стражей.

Таким образом, формально оспаривая конституционность указанных норм, заявитель фактически выражает несогласие с принятыми по уголовному делу решениями и предлагает Конституционному Суду Российской Федерации дать оценку их законности и обоснованности.

Разрешение данного вопроса не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Статья 125 УПК Российской Федерации, по мнению заявителя, противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет суду отказать в удовлетворении жалобы на решения и действия (бездействие) указанных в ней должностных лиц со ссылкой на то, что соответствующее уголовное дело поступило в суд для рассмотрения по существу. Между тем, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 16 марта 2006 года № 79-О, в случаях обжалования участниками уголовного судопроизводства отдельных актов органов предварительного расследования уже после направления уголовного дела в суд с обвинительным заключением (обвинительным актом) проверка законности и обоснованности решений и действий (бездействия) органов предварительного расследования возможна в рамках судебного производства по уголовному делу.

Таким образом, статья 125 УПК Российской Федерации не исключает судебную проверку актов органов уголовного судопроизводства и сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Смолякова Юрия Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 888-О-О