



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Радикова Виталия Владимировича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации и пунктом 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»

город Санкт-Петербург

16 июля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Радикова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Приговором Московского областного суда от 6 июня 2003 года гражданин В.В.Радиков за совершение преступления, предусмотренного пунктом «ж» части второй статьи 105 УК Российской Федерации, был осужден к 16 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. Постановлением судьи Zubovo-

Полянского районного суда Республики Мордовия от 10 июня 2008 года из приговора в связи с принятием Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» исключено указание на особо опасный рецидив преступлений, в действиях осужденного признано наличие опасного рецидива преступлений и срок наказания снижен до 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В.Радиков оспаривает конституционность части третьей статьи 68 УК Российской Федерации и пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». По мнению заявителя, данное положение постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации при назначении ему наказания воспрепятствовало учету смягчающих обстоятельств в порядке части третьей статьи 68 УК Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.В.Радиковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Неконституционность части третьей статьи 68 УК Российской Федерации, предусматривающей, что при любом виде рецидива преступлений в случае наличия исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления (часть первая статьи 64 данного Кодекса) может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за это преступление, заявитель связывает с положением пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения судами Российской Федерации

уголовного наказания». Между тем каких-либо документальных материалов, свидетельствующих о применении (или неприменении) в деле заявителя статьи 68 УК Российской Федерации в соответствии с данным постановлением, заявителем не представлено.

Формально оспаривая конституционность статьи 68 УК Российской Федерации и пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, заявитель выражает несогласие с принятыми по его делу судебными решениями. Однако в силу статей 118 и 126 Конституции Российской Федерации выбор норм материального права, подлежащих применению с учетом фактических обстоятельств дела, относится к полномочиям судов общей юрисдикции. Проверка же законности и обоснованности судебных решений, в том числе в части, касающейся вопросов назначения наказания при применении части третьей статьи 68 УК Российской Федерации, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Радикова Виталия Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 990-О-О