



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Казаковой Татьяны Васильевны на нарушение ее конституционных прав пунктом «а» части второй статьи 141 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 июля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Т.В.Казаковой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Постановлением и. о. руководителя следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Иркутской области от 19 мая 2008 года в отношении гражданки Т.В.Казаковой, являвшейся зарегистрированным кандидатом на пост главы администрации Листвянского муниципального образования Иркутского района Иркутской области, было возбуждено уголовное дело по признакам

преступления, предусмотренного пунктами «а», «б» и «в» части второй статьи 141 УК Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Т.В.Казакова оспаривает конституционность пункта «а» части второй статьи 141 УК Российской Федерации. По мнению заявительницы, данные законоположения не позволяют отграничить устанавливаемый ими уголовно-правовой запрет от состава административного правонарушения, чем нарушают права, гарантируемые статьями 19 (часть 1), 21 (часть 1), 22 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Т.В.Казаковой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Примененная в деле заявительницы статья 141 УК Российской Федерации устанавливает ответственность за воспрепятствование свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав или права на участие в референдуме, нарушение тайны голосования, а также воспрепятствование работе избирательных комиссий, комиссий референдума либо деятельности члена избирательной комиссии, комиссии референдума, связанной с исполнением им своих обязанностей. При этом подкуп, обман, принуждение, применение насилия либо угроза его применения (пункт «а») являются дополнительными квалифицирующими признаками названных деяний, что и отличает их от состава административного правонарушения. Соответственно, оспариваемая заявительницей норма неопределенности не содержит и ее права не нарушает. Оценка же фактических обстоятельств, квалификация деяния и выбор нормы права, подлежащей применению в конкретном случае, относятся к компетенции дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Казаковой Татьяны Васильевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 987-О-О