



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сиденко Станислава Петровича на нарушение его конституционных прав постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2000 года № 463-35

город Санкт-Петербург

28 марта 2017 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.П.Сиденко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Верховного Суда Российской Федерации, оставленным без изменения определением того же суда как суда апелляционной инстанции, гражданину С.П.Сиденко было отказано в признании частично недействующим постановления Правительства Российской Федерации от 15 июня 2000 года № 463-35.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.П.Сиденко оспаривает конституционность положений указанного постановления, утвердившего Положение о специальной и запретной зонах

объекта Службы внешней разведки Российской Федерации и установившего запрет на строительство в специальной зоне зданий, сооружений, коммуникаций и других объектов без согласования с указанной Службой.

По мнению заявителя, положения постановления Правительства Российской Федерации от 15 июня 2000 года № 463-35, имеющего гриф «секретно» и не опубликованного официально, не соответствуют Конституции Российской Федерации, поскольку вводят ограничения на осуществление хозяйственной деятельности, устанавливают запрет на строительство зданий, а также возлагают на собственников земельных участков дополнительные обязанности.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В силу статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пункта 3 части первой статьи 3, статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если этим законом затрагиваются его конституционные права и свободы и если оспариваемый закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде.

Конкретным делом по смыслу указанных положений Конституции Российской Федерации и Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» является то дело, в котором судом в установленной юрисдикционной процедуре разрешается затрагивающий права и свободы заявителя вопрос на основе норм соответствующего закона, устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства. Гражданин при этом обязан приложить к жалобе копию официального документа, подтверждающего применение оспариваемого закона

при разрешении его конкретного дела (часть вторая статьи 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Представленные заявителем решение и апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации, связанные исключительно со спором о соответствии положений постановления Правительства Российской Федерации от 15 июня 2000 года № 463-35 действующему законодательству, не могут рассматриваться в целях конституционного судопроизводства в качестве подтверждения применения этих положений в конкретном деле заявителя, при рассмотрении которого устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сиденко Станислава Петровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 644-О