



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о прекращении производства по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами государственного унитарного предприятия «Управление по эксплуатации зданий Госстроя России» и открытого акционерного общества «Самотлорнефтегаз»

город Санкт-Петербург

1 марта 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании сообщение судьи-докладчика Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 49 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» подготовку к слушанию дела о проверке конституционности пункта 1 статьи 311 АПК Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации относит к основаниям пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (пункт 1 статьи 311).

Названное положение было применено арбитражными судами в делах заявителей по настоящему делу – ГУП «Управление по эксплуатации зданий Госстроя России» и ОАО «Самотлорнефтегаз» – в истолковании, данном в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2008 года № 14, которым постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 марта 2007 года № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» было дополнено пунктом 5.1. Согласно содержащемуся в нем разъяснению судебный акт, оспариваемый заявителем в порядке надзора и основанный на положениях законодательства, практика применения которых после его принятия определена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в том числе принятом по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам в соответствии с пунктом 1 статьи 311 АПК Российской Федерации.

Отказывая в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора судебных актов, которыми были удовлетворены требования ГУП «Управление по эксплуатации зданий Госстроя России» о признании недействительным распоряжения Министерства имущественных отношений Российской Федерации от 15 июля 2003 года и требования ОАО «Самотлорнефтегаз» о признании незаконными решений Межрегиональной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в определениях от 17 июня 2009 года № ВАС-2280/09 и от 16 октября 2008 года № 7849/08 сослался на то, что практика применения положений законодательства, на которых основаны эти судебные акты, была изменена постановлениями Президиума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2008 года № 10984/08, от 17 июня 2008 года № 4385/08 и от 14 октября 2008 года № 6269/08, в связи с чем лица, участвующие в деле, имеют возможность обратиться с заявлениями о пересмотре этих судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам. Арбитражные суды удовлетворили соответствующие заявления и при новом рассмотрении дел в требованиях истцов отказали.

Оспаривая конституционность пункта 1 статьи 311 АПК Российской Федерации в его истолковании Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, на основе которого сложилась практика применения этого положения другими арбитражными судами, заявители указывают на неправомерное расширение перечня установленных законом оснований для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, в результате чего, по их мнению, были нарушены права, гарантированные статьями 1 (часть 1), 8 (часть 1), 10, 15, 17, 19 (часть 1), 34 (часть 1), 46 (часть 1), 118 (часть 1), 120, 123 (часть 3) и 126 Конституции Российской Федерации.

2. В соответствии со статьями 42 и 48 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» жалобы ГУП «Управление по эксплуатации зданий Госстроя России» и ОАО «Самотлорнефтегаз» были приняты Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению и соединены в одном производстве 1 декабря 2009 года, когда уже было назначено к слушанию дело о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 АПК Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Производственное объединение «Берег», открытых акционерных обществ «Карболит», «Завод «Микропровод» и «Научно-производственное предприятие «Респиратор».

В Постановлении от 21 января 2010 года № 1-П, принятом по данному делу, Конституционный Суд Российской Федерации признал взаимосвязанные положения пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 АПК

Российской Федерации, допускающие – в истолковании, данном в пункте 5.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 марта 2007 года № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» (в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2008 года № 14), – пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта, оспариваемого заявителем в порядке надзора и основанного на положениях законодательства, практика применения которых после принятия оспариваемого судебного акта определена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в том числе принятом по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, не противоречащими Конституции Российской Федерации постольку, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу данные положения:

не предполагают придание обратной силы правовым позициям, выраженным в соответствующем постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, без учета характера спорных правоотношений и установленных для этих случаев конституционных рамок действия правовых норм с обратной силой, как они определены в данном Постановлении;

допускают пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта только при условии, что в соответствующем постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации содержится прямое указание на придание

сформулированной в нем правовой позиции обратной силы применительно к делам со схожими фактическими обстоятельствами;

не предполагают, что наличие в определении коллегиального состава судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации об отказе в передаче дела в порядке надзора в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указания на возможность пересмотра оспариваемого судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам выступает в качестве обязательного требования такого пересмотра;

не исключают возможность непосредственного обращения заинтересованного лица с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта, вступившего в законную силу, в арбитражный суд, принявший оспариваемый судебный акт;

не допускают пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта с нарушением процедуры, установленной главой 37 АПК Российской Федерации.

3. Таким образом, поставленный ГУП «Управление по эксплуатации зданий Госстроя России» и ОАО «Самотлорнефтегаз» вопрос разрешен в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 января 2010 года № 1-П, в связи с чем производство по их жалобам подлежит прекращению.

Вместе с тем, поскольку данные жалобы были приняты Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению до начала слушания дела о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 АПК Российской Федерации, правоприменительные решения по делам заявителей, если они вынесены на основании положений пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 АПК Российской Федерации в истолковании, отличном от конституционно-правового истолкования, данного Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 21 января 2010 года № 1-П, подлежат пересмотру в установленном порядке.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктом 3 части первой статьи 43, частями первой и третьей статьи 79, статьей 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Прекратить производство по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 311 АПК Российской Федерации в связи с жалобами государственного унитарного предприятия «Управление по эксплуатации зданий Госстроя России» и открытого акционерного общества «Самотлорнефтегаз».

2. Правоприменительные решения по делам государственного унитарного предприятия «Управление по эксплуатации зданий Госстроя России» и открытого акционерного общества «Самотлорнефтегаз» подлежат пересмотру в установленном порядке с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21 января 2010 года № 1-П и настоящего Определения, если для этого нет иных препятствий.

3. Настоящее Определение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 321-О-О