



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хорошенко Андрея Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части второй и пунктом 3 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 марта 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Хорошенко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.А.Хорошенко в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность пункта 2 части второй и пункта 3 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и утверждает, что эти нормы не соответствуют статьям 15 (часть 4), 18, 21 (часть 1), 45, 46 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку предусматривают в качестве оснований возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств,

устраняющих преступность и наказуемость деяния, только такие обстоятельства, которые не были известны суду на момент вынесения приговора или иного судебного решения, тем самым ограничивая его права.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Хорошенко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Вопрос о конституционности уголовно-процессуальных норм, определяющих круг новых и вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основаниями для возобновления производства по уголовному делу, уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, который неоднократно указывал на недопустимость такого ограничения круга оснований, которое приводило бы к невозможности учета выявившихся после вступления приговора в законную силу новых фактических обстоятельств, свидетельствующих о совершении подсудимым иного преступления, или исключало бы при исчерпании возможностей надзорного производства устранение фундаментальных нарушений, повлекших постановление незаконного, необоснованного или несправедливого судебного решения, и восстановление нарушенных им прав и законных интересов (постановления от 2 февраля 1996 года № 4-П и от 16 мая 2007 года № 6-П, определения от 9 апреля 2002 года № 28-О и от 24 января 2008 года № 66-О-О).

Сама по себе статья 413 УПК Российской Федерации, закрепляющая перечень оснований для возобновления производства по уголовному делу, направлена на исправление незаконного, необоснованного или несправедливого судебного решения, восстановление нарушенных им прав и не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Формально оспаривая конституционность положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, А.А.Хорошенко в качестве доводов приводит обстоятельства своего уголовного дела, в том числе содержание имевших место правоприменительных решений, и тем самым фактически предлагает дать им оценку. Между тем согласно статье 3

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации при осуществлении конституционного судопроизводства решает исключительно вопросы права и воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хорошенко Андрея Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 423-О-О