



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Черния Игоря Ивановича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьей 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

20 декабря 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина И.И.Черния к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором суда от 27 июля 2016 года гражданин И.И.Черний признан виновным в приобретении путем обмана права на чужое имущество в особо крупном размере, т.е. в совершении преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 159 УК Российской Федерации, с чем согласился суд апелляционной инстанции (определение от 4 октября 2016 года).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.И.Черний просит признать противоречащей статьям 19 (часть 1), 45, 46

(часть 1), 47 (часть 1), 49 (часть 3), 50 (часть 2) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации часть четвертую статьи 159 «Мошенничество» УК Российской Федерации, утверждая, что по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, эта норма допускает возбуждение уголовного дела и осуждение лица за предусмотренное ею преступление при обращении в суд в порядке гражданского судопроизводства с заявлением об установлении факта пользования земельным участком, без проведения соответствующей проверки и без возбуждения по ее результатам уголовного дела по статьям 303 и 307 данного Кодекса по факту обмана суда. Также он оспаривает конституционность статьи 90 «Преюдиция» УПК Российской Федерации, полагая, что она позволяет суду, прокурору, следователю и дознавателю не принимать во внимание обстоятельства, установленные решением суда по гражданскому делу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 90 УПК Российской Федерации предусматривает, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, за исключением приговора, постановленного судом в соответствии со статьей 226⁹, 316 или 317⁷ данного Кодекса, либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки; при этом такие приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле.

Фактические обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом, разрешившим дело по существу в порядке гражданского судопроизводства, имеют преюдициальное значение для суда, прокурора, следователя, дознавателя по находящемуся в их производстве уголовному делу, когда в уголовном судопроизводстве рассматривается

вопрос о правах и обязанностях того лица, правовое положение которого уже определено ранее вынесенным судебным актом; принятые в порядке гражданского судопроизводства и вступившие в законную силу решения судов по гражданским делам не могут рассматриваться как предрешающие выводы суда при осуществлении уголовного судопроизводства о том, содержит ли деяние признаки преступления, а также о виновности обвиняемого, которые должны основываться на всей совокупности доказательств по уголовному делу; признание за вступившим в законную силу судебным актом, принятым в порядке гражданского судопроизводства, преюдициального значения при рассмотрении уголовного дела не может препятствовать правильному и своевременному осуществлению правосудия по уголовным делам исходя из требований Конституции Российской Федерации, в том числе принципа презумпции невиновности лица, обвиняемого в совершении преступления, которая может быть опровергнута только посредством процедур, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, и только в рамках уголовного судопроизводства (статья 49 и статья 118, часть 2, Конституции Российской Федерации) (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 года № 30-П; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2015 года № 2636-О, от 19 июля 2016 года № 1697-О, от 25 октября 2016 года № 2226-О и др.).

Что же касается части четвертой статьи 159 УК Российской Федерации, то, будучи нормой уголовного закона, она не регламентирует и не может регламентировать уголовно-процессуальные отношения, а потому и расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте.

Таким образом, жалоба И.И.Черния, как не отвечающая критерию допустимости, закрепленному в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Черния Игоря Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2779-О