



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ивановой Ирины Александровны на нарушение ее конституционных прав статьями 34, 35, 125, 297 и 299 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и подпунктом 7 пункта 1 статьи 333¹⁹ Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

20 декабря 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки И.А.Ивановой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка И.А.Иванова оспаривает конституционность статей 34 «Заявление о самоотводе и об отводе», 35 «Порядок разрешения заявления о самоотводе и об отводе», 125 «Форма и содержание административного искового заявления», 297 «Порядок подачи апелляционных жалобы, представления» и 299 «Содержание апелляционных жалобы, представления» Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Кроме того, заявительница оспаривает подпункт 7 пункта 1 статьи 333¹⁹ Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым

при подаче административного искового заявления о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными уплачивается государственная пошлина для физических лиц в размере 300 рублей.

Как следует из представленных материалов, вступившими в силу определениями суда общей юрисдикции заявления И.А.Ивановой об оспаривании действий органов государственной власти были оставлены без движения, в том числе в связи с неуплатой государственной пошлины.

По мнению заявительницы, оспариваемые законоположения препятствуют реализации права на судебную защиту, а потому противоречат статьям 15, 19, 46 и 55 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Из права каждого на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются исходя из Конституции Российской Федерации федеральным законом (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 2016 года № 108-О, от 25 февраля 2016 года № 433-О, от 29 марта 2016 года № 682-О и др.).

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации устанавливает требования к форме и содержанию административного искового заявления и прилагаемых к нему документов (статьи 125 и 126), соблюдение которых административным истцом необходимо для правильного разрешения судом административного дела; в случае, если судья устанавливает, что административное исковое заявление подано с нарушением предъявляемых к нему требований, он выносит определение об оставлении административного искового заявления без движения, в котором указываются основания для этого и устанавливается разумный срок для устранения лицом, подавшим

административное исковое заявление, обстоятельств, послуживших основанием для принятия такого решения (часть 1 статьи 130); если же выявленные недостатки не исправлены в срок, установленный в указанном определении, то это является основанием для возвращения административного искового заявления (пункт 7 части 1 статьи 129).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в определениях по жалобам граждан на нарушение права на судебную защиту нормами, регулирующими порядок обращения в суд с исковыми заявлениями и жалобами, устанавливаемыми законодателем требования – при обеспечении каждому возможности обратиться в суд – обязательны для граждан (Определение от 29 сентября 2016 года № 2110-О). Это относится и к правилам, регламентирующим порядок обращения в суд апелляционной инстанции (статьи 297–299 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Такое правовое регулирование, обеспечивающее реализацию задач административного судопроизводства по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению административных дел (пункт 3 статьи 3), как и оспариваемые заявительницей статьи 34 и 35 названного Кодекса, регулирующие вопросы процедуры отвода судьи, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявительницы.

Что касается оспариваемой нормы статьи 333¹⁹ Налогового кодекса Российской Федерации, то ранее Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 24 декабря 2013 года № 1984-О, принятом в связи с коллективной жалобой граждан, среди которых была и И.А.Иванова, указал, что разрешение вопроса об изменении действующего законодательства в части освобождения от уплаты государственной пошлины по делам о спорах с государственными органами не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ивановой Ирины Александровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2682-О