



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шипициной Евгении Алексеевны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 марта 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Е.А.Шипициной к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом вышестоящей инстанции, гражданке Е.А.Шипициной было отказано в удовлетворении ее заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения того же суда, которым был удовлетворен иск гражданки Т.П.Остяковой к Е.А.Шипициной о признании завещания недействительным и признании права собственности на квартиру.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Е.А.Шипицина оспаривает конституционность части второй статьи 392 ГПК

Российской Федерации об основаниях для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу. По мнению заявительницы, это законоположение, как не допускающее пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда, основанного на доказательствах, фальсификация которых подтверждена не приговором суда, а постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, нарушает ее право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Е.А.Шипициной материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что часть вторая статьи 392 ГПК Российской Федерации, относящая к основаниям для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда фальсификацию доказательств, преступления сторон, установленные вступившим в законную силу приговором суда, не препятствует суду принять в качестве такого основания существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (пункт 1 части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации) (определения от 23 июня 2009 года № 673-О-О, от 17 ноября 2009 года № 1435-О-О).

Определение же того, могли ли обстоятельства, на которые ссылается заявительница, рассматриваться как существенные для дела и служить основанием для пересмотра судебных постановлений, относится к компетенции судов общей юрисдикции и не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шипициной Евгении Алексеевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 398-О-О