



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гладких Владислава Прокопьевича на нарушение его конституционных прав положениями Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» и решением должностного лица Правительства Ставропольского края

город Санкт-Петербург

23 марта 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.П.Гладких вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Суд общей юрисдикции признал правомерным отказ администрации города Ставрополя включить гражданина В.П.Гладких в состав участников подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 годы для получения государственного жилищного сертификата. Заместитель министра строительства и

архитектуры Ставропольского края также отказал В.П.Гладких в предоставлении государственного жилищного сертификата.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.П.Гладких оспаривает конституционность Федерального закона от 25 октября 2002 года № 125-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей». По мнению заявителя, предоставление жилищных сертификатов (документов, подтверждающих право на получение жилищных субсидий) лишь лицам, выехавшим из районов Крайнего Севера не ранее 1 января 1992 года, как это предусмотрено в преамбуле данного Федерального закона и воспроизведено в подпункте «з» пункта 5 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 годы (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 года № 153), не соответствует статьям 18, 27, 39 и 40 Конституции Российской Федерации. Кроме того, заявитель указывает на возможность предоставления ему жилищной субсидии по иным основаниям, закрепленным в пункте 5 этих же Правил, и просит проверить правомерность отказа заместителя министра строительства и архитектуры Ставропольского края предоставить государственный жилищный сертификат.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, требование о предоставлении такой выплаты, как безвозмездная жилищная субсидия, непосредственно из Конституции Российской Федерации не вытекает. Федеральный законодатель, закрепляя право граждан, выезжающих из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, на получение за счет средств

федерального бюджета жилищной субсидии и определяя условия его возникновения, а также порядок реализации данного права, вправе, как это следует из статей 37 (часть 3), 40 и 71 (пункты «в», «е», «з») Конституции Российской Федерации, учитывая финансовые возможности государства и иные факторы, в том числе бюджетные средства, которые могут быть выделены для решения проблемы переселения, предусмотреть и специальные правила действия таких правовых норм во времени и по кругу лиц, что нельзя расценивать как нарушение конституционных прав граждан (определения от 23 января 2003 года № 38-О, от 18 декабря 2007 года № 897-О-О и др.)

Установление иных условий и порядка предоставления жилищных субсидий, а также разрешение вопроса о выборе правовых норм, подлежащих применению в конкретном деле заявителя, равно как и оценка правомерности действий должностных лиц не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гладких Владислава Прокопьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 386-О-О