



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дрынкина Кирилла Владимировича на нарушение его конституционных прав положением статьи 9 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 марта 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина К.В.Дрынкина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приказом от 13 июля 2007 года гражданин К.В.Дрынкин уволен с должности инспектора линейного контроля Межрегионального координационного центра по охране имущества при его транспортировке МВД Российской Федерации. Одним из оснований увольнения стало нарушение условий контракта о службе в органах внутренних дел, выразившееся в сокрытии при приеме на службу сведений о ранее имевшейся судимости. Решением Кунцевского районного суда города Москвы от 5 февраля 2008 года, оставленным без изменения определением

Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 17 апреля 2008 года, К.В.Дрынкину отказано в удовлетворении иска о восстановлении на работе, взыскании оплаты за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда и расходов на оплату услуг адвоката.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации К.В.Дрынкин оспаривает конституционность положения статьи 9 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (утверждено постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1), согласно которому гражданин Российской Федерации не может быть принят на службу в органы внутренних дел, если он имел или имеет судимость. По мнению заявителя, данная норма противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 2) и 32 (часть 4).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемая норма воспроизводит аналогичное положение части второй статьи 19 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции», уже становившейся предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, который со ссылкой на Постановление от 6 июня 1995 года № 7-П указал следующее: служба в органах внутренних дел является особым видом государственной службы, она направлена на реализацию публичных интересов, что предопределяет наличие у сотрудников, проходящих службу в указанных органах, специального правового статуса, обусловленного выполнением конституционно значимых функций по обеспечению правопорядка и общественной безопасности; законодатель, определяя правовой статус сотрудников органов внутренних дел, вправе устанавливать особые требования к их личным и деловым качествам; к числу таких требований относится и условие о том, что лица, имеющие либо имевшие судимость, не

могут быть приняты на службу в органы внутренних дел (определения от 18 декабря 2002 года № 353-О и от 23 июня 2009 года № 1012-О-О).

Таким образом, оспариваемая норма, с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированных им в ранее принятых решениях, сохраняющих свою силу, не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дрынкина Кирилла Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 378-О-О