



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Челябинский тракторный завод – УРАЛТРАК» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 233 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

город Санкт-Петербург

23 марта 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «Челябинский тракторный завод – УРАЛТРАК» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением арбитражного суда кассационной инстанции удовлетворено исковое требование ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» о взыскании с ООО «Челябинский тракторный завод – УРАЛТРАК» 258 523 727 рублей.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель оспаривает конституционность пункта 2 статьи 233 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности

(банкротстве)», полагая, что эта норма противоречит статьям 15 (части 2 и 3), 19 (части 1 и 2), 35 (части 1 и 2) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, допускает применение Закона Российской Федерации от 19 ноября 1992 года № 3929-І «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» к правоотношениям, складывающимся в сфере банкротства после вступления в силу названного Федерального закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению, поскольку приложенными к ней документами не подтверждается применение пункта 2 статьи 233 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в конкретном деле заявителя, а потому его жалоба не может быть признана допустимой в силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Проверка же законности и обоснованности вынесенного судебного решения, в том числе на предмет правильности применения в деле норм того или иного закона, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Челябинский тракторный завод – УРАЛТРАК», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 381-О-О