



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Усанова Олега Германовича на нарушение его конституционных прав пунктом «л» части седьмой статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции»

город Санкт-Петербург

25 февраля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина О.Г.Усанова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин О.Г.Усанов оспаривает конституционность пункта «л» части седьмой статьи 19 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции», в соответствии с которым сотрудники милиции могут быть уволены со службы за грубое либо систематическое нарушение дисциплины.

Как следует из представленных материалов, приказом начальника Управления внутренних дел по Астраханской области от 17 ноября 2006 года

О.Г.Усанов, проходивший службу в органах внутренних дел в должности оперативного дежурного дежурной части Советского районного отдела внутренних дел города Астрахани, был уволен за грубое нарушение дисциплины (пункт «л» части седьмой статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции»), выразившееся в самовольном оставлении дежурства на срок более четырех часов. Решением Кировского районного суда города Астрахани от 11 июля 2007 года, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, О.Г.Усанову отказано в удовлетворении иска о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула. Приговором Советского районного суда города Астрахани от 14 апреля 2008 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, О.Г.Усанов был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» части третьей статьи 286 УК Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемое им положение противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 17 (часть 1), 18, 46, 50 (часть 1), 55 (часть 3) и 120, в той части, в какой оно допускает возможность увольнения сотрудника милиции – до вступления в законную силу обвинительного приговора, которым данный сотрудник милиции признается виновным в совершении преступления во время самовольного оставления места службы, – за грубое нарушение дисциплины, выразившееся в самовольном оставлении места службы.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные О.Г.Усановым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии с частью второй статьи 11 Положения о службе в органах внутренних дел (утверждено постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1) гражданин Российской Федерации, заключивший контракт о службе в органах внутренних дел, обязуется выполнять возложенные на него служебные обязанности, соблюдать внутренний распорядок.

За нарушение служебной дисциплины на сотрудников милиции могут налагаться дисциплинарные взыскания. Согласно пункту «л» части седьмой статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции» за грубое либо систематическое нарушение дисциплины сотрудники милиции могут быть уволены со службы.

При привлечении сотрудника милиции к дисциплинарной ответственности – самостоятельному виду юридической ответственности – предполагается возможность применения к нему дисциплинарного взыскания за виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на него служебных обязанностей. При этом юридически значимым обстоятельством является факт наличия в его действиях состава дисциплинарного правонарушения. Само же по себе установление дисциплинарной ответственности, как направленное на охрану служебных правоотношений и поддержание служебной дисциплины, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан.

Разрешение вопроса об обоснованности обвинения сотрудника милиции в совершении в период оставления дежурства иного наказуемого деяния, в том числе уголовного, не влияет на квалификацию самого оставления дежурства в качестве дисциплинарного проступка и на принятие решения о применении к нему дисциплинарного взыскания.

Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений, связанных с вопросом о привлечении заявителя к дисциплинарной ответственности, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации, статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Усанова Олега Германовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 377-О-О