



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Куликова Константина Александровича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 19.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

25 февраля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина К.А.Куликова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин К.А.Куликов оспаривает конституционность части 1 статьи 19.15 КоАП Российской Федерации, устанавливающей ответственность за проживание по месту жительства или по месту пребывания гражданина Российской Федерации, обязанного иметь удостоверение личности гражданина (паспорт), без удостоверения личности гражданина (паспорта) или по недействительному удостоверению личности гражданина

(паспорту) либо без регистрации по месту пребывания или по месту жительства.

Как следует из представленных материалов, постановлением начальника отдела Управления Федеральной миграционной службы по Республике Башкортостан в городе Октябрьском от 3 декабря 2007 года К.А.Куликов был привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.15 КоАП Российской Федерации. Суды общей юрисдикции отказали в признании данного постановления незаконным.

Заявитель утверждает, что должностные лица Федеральной миграционной службы необоснованно отказали ему в приеме документов, представленных для замены паспорта гражданина Российской Федерации, мотивируя свой отказ необходимостью представить доказательства уплаты административного штрафа, назначенного за совершение предусмотренного оспариваемой нормой административного правонарушения. По его мнению, паспорт, срок действия которого истек, по-прежнему удостоверяет личность гражданина Российской Федерации, а потому неисполнение обязанности по замене паспорта в установленный срок не может являться административно наказуемым деянием; иное нарушает конституционные права граждан. В связи с этим заявитель просит признать часть 1 статьи 19.15 КоАП Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, в частности ее статье 19.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные К.А.Куликовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Ограничение срока действия паспорта гражданина Российской Федерации и предусмотренная в связи с этим обязанность граждан по достижении определенного возраста совершить необходимые действия по его замене направлены на создание условий для выполнения паспортом его основной функции – удостоверения личности гражданина Российской Федерации.

Федерации на территории Российской Федерации. Содержащаяся в паспорте информация должна быть определенной и актуальной, чтобы личность гражданина могла быть установлена; это необходимо в том числе для обеспечения государственной и общественной безопасности. Поэтому введение административной ответственности за неисполнение обязанности по замене паспорта гражданина Российской Федерации не может рассматриваться как несоразмерное ограничение конституционных прав и свобод.

При этом оспариваемые нормы не регулируют саму замену паспорта, процедуру которой заявитель, по существу, ставит под сомнение.

Проверка же законности и обоснованности действий и решений должностных лиц органов государственной власти, в том числе в части обоснованности отказа в принятия документов, необходимых для замены паспорта, а равно совершенствование правового регулирования механизма замены паспорта не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Куликова Константина Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 376-О-О